



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD
PRO ÚZEMÍ KRAJŮ JIHMORAVSKÉHO A ZLÍNSKÉHO

čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/22

V Brně dne 9. 1. 2019

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

R o z h o d n u t í

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského (dále též jen „OBÚ“) jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o hornické činnosti“) a jako místně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona o hornické činnosti, na základě návrhu organizace České štěrkopísky spol. s r.o., IČ: 27584534 sídlo: Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000, kterou zastupuje na základě plné moci ze dne 22. 12. 2014 Mgr. Tomáš Uherek, advokát, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, 190 00 Praha 9, a v součinnosti s dotčenými orgány a na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o předchozím souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh vydaného podle ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „horní zákon“), dne 1. 9. 2015, čj. 29463/ENV/15, 611/570/15, podle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona rozhodl takto:

I.

stanovuje

dobývací prostor Uherský Ostroh
evidenční číslo 7 1196

o plošném obsahu na povrchu 0,489 548 km², pro dobývání výhradního ložiska štěrkopísku Moravský Písek – Uherský Ostroh, evidenční číslo ložiska B3 012 200 (dále též jen „dobývací prostor Uherský Ostroh“ nebo „DP Uherský Ostroh“) pro organizaci

České štěrkopísky spol. s r.o.

Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 190 00

IČ: 27584534

Hranice dobývacího prostoru (dále též jen „DP“) Uherský Ostroh tvoří na povrchu nepravidelný 10 úhelník s přímými stranami o vrcholech 1 až 10, které jsou určeny souřadnicemi v platném souřadnicovém systému JTSK.

DP Uherský Ostroh leží v jednom katastrálním území Uherský Ostroh.

Katastrální území: Uherský Ostroh

kód katastrálního území: 773131

Obec: Uherský Ostroh
Okres: Uherské Hradiště
Kraj: Zlínský

kód obce: CZ0722592749
kód okresu: CZ0722
kód kraje: CZ072

Seznam souřadnic vrcholů stanoveného dobývacího prostoru Uherský Ostroh na povrchu:

Vrchol	X (m)	Y (m)
1	1 189 629,00	546 443,00
2	1 189 325,00	546 047,00
3	1 189 240,00	545 887,00
4	1 189 456,00	545 240,00
5	1 189 903,00	545 779,00
6	1 189 865,00	545 930,00
7	1 190 042,00	546 142,00
8	1 189 798,00	546 336,00
9	1 189 727,00	546 306,00
10	1 189 659,00	546 369,00

Dobývací prostor je pod povrchem omezen svislými rovinami vedenými povrchovými hranicemi DP na kótu +158 m n. m. (dobývací prostor je omezen hloubkově, a to na kótu 158 m n. m.).

Dobývací prostor Uherský Ostroh se nachází na katastrálním území Uherský Ostroh na rozloze 0,489 548 km², a to na pozemcích v katastrálním území Uherský Ostroh, (kód katastrálního území: 773131) parc. č. 390/1, 390/10, 390/2, 390/3, 390/4, 390/5, 390/6, 390/7, 390/8, 391/2, 478/1, 478/10, 478/19, 478/20, 478/22, 478/23, 478/24, 478/25, 478/26, 478/28, 478/3, 478/31, 478/32, 478/33, 478/4, 478/43, 478/44, 478/47, 478/50, 478/51, 478/53, 478/56, 478/57, 478/59, 478/6, 478/60, 478/7, 501/1, 501/2, 501/3, 502/1, 502/41, 502/42, 502/43, 502/44, 502/45, 502/46, 502/60, 502/61, 620/1, 620/10, 620/11, 620/12, 620/19, 620/5, 620/6, 620/7, 620/9.

Termín započetí dobývání výhradního ložiska: do tří let od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Uherský Ostroh.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského **stanoví** podle § 28 odst. 8 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující

podmínky:

- 1) Organizací musí být plněny následující podmínky ze souhlasného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životním prostředí vydaném Ministerstvem životního prostředí dne 9. 3. 2015, čj. 12289/ENV/15 (ve znění závazného stanoviska k ověření souladu ze dne 26. 10. 2015, čj. 24489/ENV/15):
 - Přípravu vlastní těžby v plánu otvírky, přípravy a dobývání (dále jen „POPD“) stanovit na plochu cca 23,8 ha, která je v příloze č. 1 k posudku (převzato do přílohy č. 3 k tomuto stanovisku) vymezena jako „plocha těžby“. Hranici těžby stanovit 100 m od vzdušní hrany pravobřežní ochranné protipovodňové hráze odlehčovacího ramene Nová Morava, těžební prostor řešit bez ohrazování. V POPD počítat s max. těžbou do 200 tis. tun za rok.
 - Pro další fázi přípravy projektu zajistit odborné hydrogeologické posouzení způsobu

a podmínek odběru vody z těžebního jezera k závlahám. Toto posouzení předložit vodoprávnímu úřadu v rámci žádosti o souhlas dle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

- Zabezpečit přípravu monitorování podzemních a povrchových vod podle návrhu uvedeného ve studii Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na podzemní a povrchové vody (AQUATEST a.s., březen 2010) s tím, že rozsah monitoringu bude dořešen v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem, tj.:
 - a) Monitoring biologického oživení a eutrofizace povrchové vody (v těžebním jezeře a bývalém šterkovišti).
 - b) Monitoring změn základního chemismu povrchové vody (v těžebním jezeře, Nové Moravě a bývalém šterkovišti).
 - c) Monitoring změn základního chemismu podzemní vody (v kombinovaných monitorovacích a sanačních vrtech MSV 1 - 8 a monitorovacích vrtech MVP 1-7).
 - d) Monitoring šíření potenciální kontaminace ropnými látkami (v kombinovaných monitorovacích a sanačních vrtech MSV 1 - 8 a monitorovacích vrtech MVP 1-7).
 - e) Monitoring kolísání hladiny povrchové a podzemní vody (v těžebním jezeře, Nové Moravě a monitorovacích vrtech MVP 1 - 7).
 - Zpracovat podrobný elaborát záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu se zpřesněním výměry pozemků podle jednotlivých tříd ochrany zemědělského půdního fondu a s vyznačením postupného záboru zemědělské půdy ve vazbě na postup těžby. Elaborát bude sloužit pro povolení HČ, proto je třeba postupovat v souladu s přílohou č. 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu.
 - Dořešit na základě projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu postupné využití ornice a zúrodnění schopné podorniční vrstvy na jiných místech tak, aby v zájmovém území pískovny byly minimalizovány dlouhodobější deponie ornice a zúrodnění schopné podorniční vrstvy.
 - K řízení o povolení hornické činnosti provést aktuální biologický průzkum v ploše DP se zaměřením na výskyt obojživelníků v ploše záměru. Na základě výsledků tohoto průzkumu následně upřesnit požadavky pro otvírku ložiska a případný záchranný transfer zvláště chráněných druhů živočichů.
 - Zpracovat odborné posouzení vlivu vibrací z příjezdové účelové komunikace na stabilitu protipovodňové hráze Nové Moravy. Na základě výsledků posouzení eventuálně upřesnit způsob úpravy této komunikace pro nákladní dopravu.
- 2) Organizací musí být plněny následující podmínky ze souhlasného závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 15. 12. 2015, čj. KUZL 67522/2015:
- Vyjmenovaný stacionární zdroj „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu“ bude realizován dle technického řešení uvedeného v odborném posudku, rozptylové studii a přiložené dokumentaci posuzovaných v tomto řízení.
 - Provozovatel vyjmenovaného stacionárního zdroje požádá o povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší. Žádost bude vypracovaná dle přílohy č. 7 k zákonu o ochraně ovzduší. Součástí žádosti bude provozní řád zdroje vypracovaný dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.
- 3) Organizací musí být plněny následující podmínky z rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, OVSS VIII, ze dne 1. 9. 2015, čj. 29463/ENV/15, 611/570/15, kterým byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh:

- na základě ustanovení § 24 odstavec 2 horního zákona a § 11 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, je organizace povinna vypořádat návratnost v minulosti vynaložených prostředků za provedené geologicko-průzkumné práce ze státního rozpočtu ve výši 770 000,- Kč (sedm set sedmdesát tisíc korun českých) na příjmový účet ministerstva č. 19-7628001/0710 vedený u ČNB Praha 1, a to do 30 dní po nabytí právní moci rozhodnutí vydaného Obvodním báňským úřadem o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek – Uherský Ostroh, č. ložiska B3 012 200. Před provedením platby si organizace ověří, zda nedošlo ke změně čísla účtu. Číslo ložiska bude uvedeno jako variabilní symbol,
 - dobývací prostor je navržen v takovém rozsahu, aby mohlo být výhradní ložisko vydobyto hospodárně. Ve východní a jihovýchodní části je dobývací prostor navrhován i do prostoru mimo blok zásob výhradního ložiska až k hranici stanoveného chráněného ložiskového území Moravský Písek tak, aby případná hornická činnost, včetně skrývkových prací a vybudování zázemí provozovny, mohla být realizována v hranicích stanoveného DP. Vlastní těžební práce budou prováděny v hranicích výhradního ložiska Moravský Písek – Uherský Ostroh, tzn. v ploše bloku prozkoumaných bilančních volných zásob (blok zásob č. 1),
- 4) Organizací musí být plněny následující podmínky ze souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, OVSS VIII, ze dne 16. 3. 2016, čj. 11880/ENV/16, 334/570/16, kterým byl udělen souhlas podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále v textu následujících podmínek jen „zákon“), s návrhem na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh:
- před zahájením jakékoli činnosti představující použití zemědělské půdy pro nezemědělské účely je žadatel povinen zajistit souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona. Mimo všech obligatorních náležitostí podání bude pro možnost posouzení udělení tohoto souhlasu předložen i pedologický průzkum vyhotovený oprávněným pedologem,
 - těžba ve stanoveném dobývacím prostoru bude probíhat postupně, po dílčích etapách a stejně tak bude docházet k postupným záborům ZPF. V rámci následných řízení podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona budou v plném rozsahu respektovány zásady ustanovení § 9 odst. 1, 2 vyhlášky č. 13/1994 Sb., (mimo jiné bude k posouzení předložena pouze taková výměra půdy náležející do ZPF, která bude těžební činností dotčena v průběhu období deseti let). Přitom musí být vždy dokladováno rovněž respektování ustanovení § 4 odst. 1 písm. c), d), f) zákona,
 - po dobu těžebních prací, stejně tak po jejich ukončení, nesmí vznikat nepřístupné, zemědělsky nevyužitelné plochy. Na těch pozemcích, které nebudou těžební činností dotčeny, musí být zajištěny zásady ochrany ZPF ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 zákona,
 - orgán ochrany ZPF bere na vědomí, že na převážné ploše území, kde bude probíhat vlastní těžba štěrkopísku, se předpokládá vznik vodní plochy. Za účelem doplnění funkce vodní plochy lze na ploše s trvalým charakterem odnětí půdy ze ZPF částečně připustit i výsadbu zeleně. Případné následné schválení plánu rekultivace zalesněním (vazba na ustanovení § 11b odst. 3 zákona) na části dotčeného území (v předložené studii návrhu sanace a rekultivace navrhováno vytvoření zeleně podél vodní plochy) však bude možné pouze za předpokladu žadatelem doloženého stanoviska příslušného orgánu státní správy lesů, že takový konkrétní záměr bude v plném rozsahu splňovat charakter lesa ve smyslu zásad zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění (zákon

o lesích a o změně a doplnění některých zákonů), tj. vzniknou lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa. Orgán ochrany ZPF dále bere na vědomí, že na ostatní ploše navrhovaného dobývacího prostoru, kde se předpokládá dočasné odnětí půdy ze ZPF, proběhne rekultivace zpět na ZPF (přitom opět nesmí vznikat nepřístupné, zemědělsky nevyužitelné plochy). Plán rekultivace s konkrétními podmínkami a postupem rekultivačních prací, který bude projednán a schvalován orgánem ochrany ZPF v rámci následných řízení (ustanovení § 9 odst. 8 zákona), musí být zpracován v souladu s ustanovením § 11 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

- 5) Organizací musí být plněna následující podmínka ze souhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, ze dne 7. 7. 2015, čj. KHSZL 12052/2015:
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně jako orgán ochrany veřejného zdraví bude průběžně informována o přípravě, realizaci a výsledcích monitoringu kvality podzemních a povrchových vod.
- 6) Další stupně projektové dokumentace (tedy zejména plán otvírky, přípravy a dobývání dle § 10 zákona o hornické činnosti a § 32 horního zákona) bude organizace předkládat mimo jiné i Povodí Moravy a.s. (správce povodí) a Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace.

II.

Obvodní báňský úřad pro území kraje Jihomoravského a Zlínského **rozhodl o námitkách účastníků řízení** podle ustanovení § 28 odst. 8 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, **takto:**

námítky Jihomoravského kraje, společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., spolku Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh. Ostrohu, spolku Singulární les Uh. Ostroh z.s., Města Uherský Ostroh, Obce Ostrovánky, Obce Vřesovice, Města Vracov, Obce Nechvalín, Obce Vnorovy, Obce Dolní Bojanovice, Obce Čejč, Obce Tvarožná Lhota, Města Veselí nad Moravou, Obce Starý Poddvorov, Obce Skoronice, Obce Moravský Písek, Obce Mutěnice, Města Kyjov, Obce Vlkoš, Obce Archlebov, Města Hodonín, Obce Karlín, Obce Hrušky, Obce Nová Lhota, Obce Ratíškovice, Obce Rohatec, Obce Uhřetice, RNDr. Vojtěcha Žalčíka, Mgr. Yvony Procházkové, Petry Sýkorové, České republiky - Státního pozemkového úřadu, Josefa Hudáčka, Evy Kinclové, Mgr. Josefa Němečka, Ing. Evy Novákové, Věry Pazourkové, MUDr. Jiřího Wachsmutha, Thomase Cerného, Marka Latzmanna, a paní Ing. Jarmily Křížkové, blíže označené v odůvodnění tohoto rozhodnutí (jednotliví účastníci jsou pak blíže označeni v rozdělovníku tohoto rozhodnutí) **se zamítají**.

Odůvodnění:

Původní žadatel, František Jampílek, IČ: 494 95 950, sídlo: Lázně Toušeň, Na Pruhu 335, PSČ 25089 (dále jen „František Jampílek“; po dále uvedeném vkladu obchodního závodu Františka Jampílka do základního kapitálu společnosti České šterkopísky spol. s r.o. a tím způsobené změně v osobě účastníka řízení je nově žadatelem výše uvedená společnost České šterkopísky spol. s r.o., IČ: 27584534), podal na OBÚ žádost (tato byla zdejšími úřadem zaevidována dne 26. 5. 2016 pod č. j. SBS 17437/2016), ve věci stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku šterkopísku Moravský Písek (B 3012200), v k.ú. Uherský Ostroh na pozemcích parc. č. 390/1, 390/10, 390/2, 390/3, 390/4, 390/5, 390/6, 390/7, 390/8, 391/2, 478/1, 478/10, 478/19, 478/20, 478/22, 478/23, 478/24, 478/25, 478/26, 478/28, 478/3, 478/31, 478/32, 478/33, 478/4, 478/43, 478/44, 478/47, 478/50, 478/51, 478/53, 478/56, 478/57,

478/59, 478/6, 478/60, 478/7, 501/1, 501/2, 501/3, 502/1, 502/41, 502/42, 502/43, 502/44, 502/45, 502/46, 502/60, 502/61, 620/1, 620/10, 620/11, 620/12, 620/19, 620/5, 620/6, 620/7, 620/9.

Předmětné řízení bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), zahájeno na základě výše uvedené žádosti.

Ke své žádosti organizace přiložila seznam účastníků řízení, dokumentaci „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“ vypracovanou v 04/2016 Pavlem Josefusem a rozhodnutí, stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a účastníků řízení.

Přípisem OBÚ čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/3 ze dne 29. 7. 2016 byl stanoven termín ústního jednání a místního šetření na den 17. 8. 2016 všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům veřejnou vyhláškou.

Z předmětného ústního jednání byl sepsán protokol (čj. SBS 27225/2016). Zástupci obcí, měst, dotčených orgánů, spolků a společností předali usnesení, vyjádření, stanoviska a jiné listiny v písemné podobě zástupcům OBÚ. Místní šetření bylo provedeno v místě navrhovaného dobývacího prostoru Uherský Ostroh v k.ú. Uherský Ostroh.

OBÚ zveřejnil dne 23. 8. 2016 pod čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/4 veřejnou vyhláškou informace podle § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku šterkopísku Moravský Písek (B 3012200). Na základě těchto informací se do řízení přihlásili v souladu s ustanovením § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí další účastníci řízení.

OBÚ v Brně byl přípisem Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 30. 9. 2016, čj. KHSJM 55670/2016/HO/HOK, informován o jejím pověření Ministerstvem zdravotnictví ČR (usnesení ze dne 22. 9. 2016, čj. MZDR 56571/2016-2/OVZ) k projednání a rozhodnutí ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh (zaevidováno pod čj. SBS 31894/2016).

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně vydala dne 3. 10. 2016, čj. KHSJM 55703/2016/HO/HOK nesouhlasné závazné stanovisko k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského vydal dne 14. 10. 2016 pod čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/6 koncept zamítavého rozhodnutí (o zamítnutí žádosti), a to z důvodu uvedeného nesouhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje. Současně OBÚ v tomto konceptu upozornil na chybějící souhlas vodoprávního úřadu podle ust. § 17 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“) eventuálně závazného stanoviska vodoprávního úřadu dle § 104 odst. 9 vodního zákona. Na základě výše uvedeného konceptu žadatel, František Jampílek, požádal OBÚ v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 správního řádu dopisem ze dne 31. 10. 2016 (zaevidováno dne 1. 11. 2016 pod čj. SBS 35356/2016) o přerušení řízení. Přílohou přípisu je odvolání Františka Jampílka proti výše uvedenému usnesení Ministerstva zdravotnictví ze dne 22. 9. 2016, čj. MZDR 56571/2016-2/OVZ, včetně podnětu k provedení přezkumného řízení (ke zrušení výše uvedeného nesouhlasného závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje čj. 55703/2016/Ho/HOK ze dne 3.10.2016), doručené žadatelem dne 19.10.2016 Ministerstvu zdravotnictví.

OBÚ žádosti organizace o přerušení řízení vyhověl, a řízení usnesením ze dne 15. 11. 2016 čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/7 přerušil s tím, že v řízení bude pokračovat poté, co odpadne

překážka řízení, tj. vydáním rozhodnutí o podnětu k přezkumu závazného stanoviska. Resp. nebude v řízení jiná překážka, zejména překážka v řízení, v němž by mělo být vydáno nové závazné stanovisko (§ 149 odst. 2 správního řádu), a to na základě opravných prostředků podaných žadatelem.

Přípisem Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 25. 1. 2017 (č.j. KHSJM 04357/2017/HO/HOK) bylo zdejšímu úřadu sděleno, že Ministerstvo zdravotnictví ČR (rozhodnutím ze dne 6. 1. 2017 (č.j. 887/2017-OVZ-32.7) zrušilo závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 3. 10. 2016, č.j. KHSJM 55703/2016/HO/HOK, které bylo podkladem pro vydání výše uvedeného konceptu rozhodnutí, a to z důvodu, že bylo vydáno místně nepřislušnou krajskou hygienickou stanicí. Toto rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR nabylo první moci dne 7. 2. 2017.

Žadatel svým přípisem (doručeno 30. 5. 2017, zaevidováno pod č.j. SBS 18181/2017) podal návrh na pokračování v řízení včetně doplnění žádosti o řadu dalších listin, a to:

- výše již uvedené rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví z 6. 1. 2017 (zrušení závazného stanoviska KHS JMK).
- rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR z 17. 1. 2017 č.j. 56571/2016-NH-30.1-19.10.2016, kterým bylo zrušeno výše uvedené usnesení téhož ministerstva z 22. 9. 2016, č.j. MZDR 56571/2016-2/OVZ (o pověření KHS JMK) a současně bylo rozhodnuto, že ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh nedojde ke změně místní příslušnosti Krajské hygienické stanice Zlínského kraje. Toto rozhodnutí nabylo první moci dne 7. 2. 2017. K tomu se pak v odůvodnění uvedeného rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR dále uvádí, že v této věci nadále zůstává příslušnou Krajská hygienická stanice Zlínského kraje. Ta v této věci (stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh) vydala souhlasné závazné stanovisko ze dne 7.7.2015 č.j. KHSZL 12052/2015, které je pro OBÚ závazné (§ 149 odst. 1 správního řádu).
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 31. 1. 2017 č.j. KUZL 4600/2017 ze dne 31.1.2017, které nabylo právní moci dne 1.2.2017. Tímto rozhodnutím Krajský úřad Zlínského kraje ve zkráceném přezkumném řízení zrušil předchozí nesouhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“), které bylo vydáno dle § 17 vodního zákona. Krajský úřad Zlínského kraje takto rozhodl na základě svého právního názoru, že „*K řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru se souhlas dle § 17 odst. 1 písm. c) a písm. e) vodního zákona nevydává, jelikož stanovením dobývacího prostoru se nepovoluje ani stavba, ani těžba nerostů nebo terénní úprava v záplavovém území, ani se nepovoluje stavba v ochranném pásmu vodního zdroje.*“. Souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona tak bude nezbytným podkladem až pro další řízení o povolení hornické činnosti, které bez tzv. vodoprávního souhlasu nebude možné vydat. Samotné stanovení DP Uherský Ostroh tak rozhodně neznamená konec posuzování veřejného zájmu na ochraně vod jednotlivými orgány státní správy (jak se patrně mylně domnívají osoby podávající námitky takového obsahu).
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 23. 5. 2017 č.j. KUZL 34373/2017, které nabylo právní moci dne 24.5.2017. Tímto rozhodnutím Krajský úřad Zlínského kraje ve zkráceném přezkumném řízení změnil předchozí nesouhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu, a to tak, že vydal dle § 149 správního řádu a § 104 odst. 9 vodního zákona žadateli Františku Jampílkovi, souhlasné závazné stanovisko ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku šterkopísku Moravský Písek (B 3012200). Krajský úřad Zlínského kraje takto rozhodl na základě svého právního názoru (se kterým OBÚ

souhlasí), že „...stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku štěrkopísku Moravský Písek (B 3012200) samo o sobě nevytváří nové riziko v případě povodňových průtoků, jelikož vymezením dobývacího prostoru se odtokové poměry v území nezhorší. Pokud by byla v navazujícím řízení báňského úřadu těžba povolena, těžební jezero dle výsledků odborné studie Pöyry Environment a. s. „Pískovna Uherský Ostroh – zhodnocení proudění povodňových vod“ řešící ovlivnění proudění povodňových vod zřízením těžebny včetně plochy pro zázemí, nezhorší odtokové poměry, naopak po vybudování pískovny mírně poklesne úroveň hladiny povodňového průtoku vlivem retenčního prostoru těžební jámy.“. Krajský úřad Zlínského kraje dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí stanoviska Ministerstva životního prostředí vydaná pro tento záměr dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jakož i taktéž pro účely posuzování tohoto záměru zpracované odborné studie a posudky, ze kterých Krajský úřad Zlínského kraje vycházel jako z podkladů svého rozhodnutí, a to se závěrem, že: „Žádný z těchto odborných posudků, z nichž vycházelo při vydávání stanoviska EIA rovněž Ministerstvo životního prostředí, nepotvrdil obavy veřejnosti, územně samosprávných celků a dotčených orgánů z toho, že by záměr těžby štěrkopísku v Uherském Ostrohu mohl mít významný negativní vliv na povrchové a podzemní vody v dotčeném území.“. Též toto souhlasné závazné stanovisko je pro OBÚ závazné dle § 149 odst. 1 správního řádu (pro výrokovou část tohoto rozhodnutí), k čemuž OBÚ dodává, že s citovanými právními závěry Krajského úřadu Zlínského kraje souhlasí a ztotožňuje se s nimi, neboť mají oporu v podkladech pro vydání tohoto rozhodnutí o stanovení DP.

OBÚ oznámil veřejnou vyhláškou (ze dne 7. 6. 2017, čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/8) účastníkům řízení a dotčeným orgánům, že pokračuje v řízení.

Přípisem OBÚ čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/9 ze dne 29. 6. 2017 byl stanoven termín ústního jednání a místního šetření na den 27. 7. 2017 všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům veřejnou vyhláškou.

Z předmětného ústního jednání byl sepsán protokol (čj. SBS 25610/2017). Účastníci řízení a jejich zástupci, kteří při ústním jednání vystoupili, předali svá vyjádření, stanoviska a jiné listiny a předměty v písemné a fyzické podobě zástupcům OBÚ. Místní šetření bylo provedeno v místě navrhovaného dobývacího prostoru Uherský Ostroh v k.ú. Uherský Ostroh.

Ještě před konáním výše uvedeného ústního jednání zaslal žadatel na OBÚ přípisem ze dne 7. 7. 2017 mimo jiné i sdělení ministra zdravotnictví ze 27. 6. 2017 čj. MZDR 18090/2017-5/PRO, dle kterého již z důvodu marného uplynutí zákonné lhůty nelze zahájit přezkumné řízení ve věci výše uvedeného rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 17. 1. 2017. Dále žadatel tímto přípisem na OBÚ zaslal též sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 4. 7. 2017, čj. KUZL 43361/2017, sp.zn. KUSP 23824/2017 ÚP, dle kterého tento krajský úřad neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení ve věci souhlasného závazného stanoviska stavebního úřadu, vydaného dne 18. 5. 2016 odborem stavebního úřadu Městského úřadu Uherský Ostroh pod zn. 1560/2016. Jednalo se o závazné stanovisko stavebního úřadu dle § 84 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), v tehdy účinném znění (účinném do 31. 12. 2017), které je pro OBÚ závazné dle § 149 odst. 1 správního řádu (pro výrokovou část tohoto rozhodnutí). Krajský úřad Zlínského kraje takto rozhodl na základě tohoto svého právního názoru o souladu záměru na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh s příslušným územním plánem: „Záměr je tedy v souladu s charakterem nezastavěného území v daném místě a splňuje daný požadavek ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Z uvedeného je tedy zřejmé, že odbor ÚP se plně ztotožnil se stavebním úřadem v tom, že závazné stanovisko je souhlasné. Se záměrem lze souhlasit na základě ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, přičemž Územní plán Uherský Ostroh jej výslovně nevylučuje. Pro souhlas se záměrem není nutné

pořízení změny územního plánu, která by vymezila samostatnou návrhovou plochu dobývacího prostoru.“. Též s tímto právním závěrem Krajského úřadu Zlínského kraje OBÚ souhlasí a odkazuje na něj, a to především v souvislosti s námitkami účastníků, napadající tvrzený rozpor záměru s územním plánem, když těmto námitkám tak OBÚ nemohl vyhovět a zamítl je (jednalo se např. o námitku Města Uherský Ostroh). Z obdobných důvodů nemohl OBÚ vyhovět ani související námitce Města Uherský Ostroh požadující podání žádosti o změnu územního plánu Města Uherský Ostroh včetně posouzení takto změněné koncepce na životní prostředí (územní plán není nutné měnit, posuzování vlivů koncepce na životní prostředí žádný dotčený orgán státní správy pro záměr stanovení DP Uherský Ostroh nepožadoval, a dle názoru OBÚ k tomu ani výlučně pro tento záměr nejsou splněny zákonné podmínky).

Dne 21. 8. 2017 OBÚ zaevidoval pod č.j. SBS 27967/2017 podání společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. Purkyňova 2933/2, 695 11 Hodonín. Předmětem podání bylo oznámení, že společnost podala Ministerstvu životního prostředí podnět k přezkumu závazného stanoviska k ověření souladu Ministerstva životního prostředí, č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015 (dále jen „verifikační stanovisko EIA“). Z později obdržených (dále uvedených) listin pak OBÚ zjistil, že stejným podnětem bylo (opětovně) napadeno též „původní“ stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Těžba a úprava šterkopísku v Uherském Ostrohu 2“ na životní prostředí, č.j. 12289/ENV/15, vydané Ministerstvem životního prostředí dne 9. 3. 2015 (dále jen „stanovisko EIA“).

Na základě uvedeného podnětu účastníka řízení Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. byla zdejší úřadem zaslána žádost o sdělení v předmětné věci na Ministerstvo životního prostředí, zda přezkumné řízení probíhá. OBÚ obdržel dne 14. 9. 2017 (zaevidováno pod č.j. SBS 30936/2017) sdělení Ministerstva životního prostředí, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že v současné době Ministerstvo životního prostředí vyhodnocuje podnět včetně souvisejících podkladů a výsledek bude zřejmý v průběhu října 2017.

S ohledem na zásadu hospodárnosti a veden principem předběžné opatrnosti OBÚ toto řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu usnesením z 19. 9. 2017, č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/11, přerušil do 31. 10. 2017, do doby, než bude o přezkumu podnětu rozhodnuto.

OBÚ obdržel dne 1. 11. 2017 (zaevidováno pod č.j. SBS 36545/2017) sdělení Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2017/710/2161 ze dne 30. 10. 2017, ve kterém je jednak uvedeno, že: „MŽP, OPVIP provedlo posouzení výhrad uvedených v podnětu se závěrem, že v napadeném stanovisku EIA nebylo identifikováno podezření na rozpor s právními předpisy, který by mohl mít vliv na výrokovou část stanoviska EIA a který by tak byl způsobilý negativně ovlivnit další průběh navazujících řízení. MŽP, OPVIP neshledalo důvod k zahájení přezkumného řízení stanoviska EIA dle § 156 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a tuto skutečnost sdělilo podateli podnětu.“. V další části tohoto sdělení Ministerstva životního prostředí pak je uvedeno, cit.: „...k vyřízení podnětu k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska k ověření souladu č.j. 24489/ENV/15 ze dne 26. 10. 2015 je podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který příslušné závazné stanovisko vydal, v tomto případě tedy ministr životního prostředí. Posouzení podnětu k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska k ověření souladu bude provedeno rozkladovou komisí ministra“.

S ohledem na zásadu hospodárnosti a veden principem předběžné opatrnosti OBÚ toto řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu usnesením z 2. 11. 2017, č.j. SBS 17437/2016/OBÚ-01/12, přerušil do doby, než bude o přezkumu podnětu rozhodnuto.

Sdělením tehdejšího žadatele, pana Františka Jampílka, zastoupeného RNDr. Pavlem Josefusem, z 8. 1. 2018 (zaevidováno pod č.j. SBS 00864/2018) bylo na OBÚ zasláno vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje z 18. 12. 2017 č.j. KHSZL 30795/2017 k podnětu

společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. na vydání nového závazného stanoviska k řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh, a to s výsledkem, že Krajská hygienická stanice Zlínského kraje neshledala žádnou právní oporu pro revizi svého závazného stanoviska, když shledala, že její souhlasné závazné stanovisko ze 7. 7. 2015 bylo vydáno „*zcela v souladu s platnou legislativou*“. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje přitom vzala v úvahu i novelizaci zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (účinnou od 1. 11. 2017), na kterou společnost Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. poukazovala (namítala) i v tomto řízení (z tohoto důvodu OBÚ této námitce nevyhověl).

Přípisem Ministerstva životního prostředí z 10. 5. 2018, čj. MZP/2018/710/1477, byl zdejšímu úřadu sdělen výsledek posouzení (rozkladovou komisí ministra) podnětu ke zrušení závazného „verifikačního stanoviska EIA“ (z 26. 10. 2015) s výsledkem, že podnět byl bez dalších opatření odložen jako nedůvodný s tím, že předmětné závazné stanovisko zůstává nadále v platnosti, neboť bylo vydáno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., a není proto žádný důvod pro jeho změnu nebo zrušení v přezkumném řízení.

V této souvislosti je třeba uvést, že zákon o posuzování vlivů na životní prostředí již upravuje právní formu výstupu procesu EIA jako závazné stanovisko (§ 9a odst. 1 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). V tomto konkrétním případě se to vztahuje na tzv. „verifikační stanovisko EIA“ z 26. 10. 2015, které již bylo vydáno ve formě závazného stanoviska, a které tak je podkladem pro vydání rozhodnutí v tomto řízení ve smyslu § 149 správního řádu (viz. čl. II odst. 1 zákona č. 39/2015 Sb.). Původní stanovisko EIA z 9. 3. 2015 je dle tehdy platného § 10 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí odborným podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného přípisu Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 5. 2018 oznámil OBÚ veřejnou vyhláškou (čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/13) v souladu s ust. § 65 odst. 2 správního řádu, že pokračuje v tomto řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh a současně vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí v této věci před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzvy.

V reakci na výše uvedenou výzvu se k podkladům dne 8. 6. 2018 vyjádřilo Město Uherský Ostroh, zastoupené advokátem Mgr. Ing. Jánem Bahýřem (zaevidováno pod čj. 18124/2018) s požadavkem na doplnění závazného stanoviska orgánu územního plánování dle § 96b stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018. Zdejší úřad na základě toho přípisem ze dne 19. 6. 2018, čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/14 vyzval Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, úřad územního plánování, aby vydal uvedené závazné stanovisko orgánu územního plánování

K podkladům rozhodnutí se dále společně vyjádřily též Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a dvacet obcí a měst, uvedených ve společném podání z 18. 6. 2018, všichni právně zastoupeni Frank Bold advokáti, s.r.o. (zaevidováno pod čj. 19134/2018) s tím, že mimo jiné navrhuji nové listinné důkazy (Odpověď ČGS na žádost o informace ze dne 14.5.2018, Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/13/1666*SOG-441/608/2013 ze dne 6.11.2013, Odborné stanovisko ČGS zn. ČGS-441/14/0564*SOG-441/214/2014 ze dne 17.4.2014, Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523/2017 ze dne 4.8.2017, Vyjádření ČGS zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523a/2017 ze dne 31.8.2017, Posouzení zn. ČGS-441/17/0986*SOG-441/523b/2017 ze dne 29.9. 2017, Komentář ČGS zn. ČGS-441/17/1165*SOG-441/693/2017 ze dne 13.10.2017, sdělení MŽP k podání podnětu k přezkumu, čj. MZP/2018/430/216 ze dne 30.4.2018, žádost o informace ze dne 25.5.2018 a odpověď na žádost o informace ze dne 5.6.2018), včetně doplnění ze dne 30.7.2018 evidovaného pod čj. SBS 23873/2018 (zpráva společnosti PROGEO, s.r.o. „Vodní zdroj Bzenec – komplex, modelové hodnocení jímacího území, dokumentace 3. etapy prací, podatelé označena jako Hydrogeologická analýza ze dne 19. 4. 2017, J. Uhlík, O. Zeman).

Zdejší úřad přípisem ze dne 20. 6. 2018, čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/15 požádal Ministerstvo životního prostředí o sdělení, za účelem rozptýlení možných pochybností o spolehlivě zjištěném stavu věci, zda v rámci přezkumného řízení stanoviska EIA a závazného verifikačního stanoviska EIA byly výše uvedené podklady (nové důkazy) vzaty v potaz. Přípisem ze dne 13. 8. 2018 (čj. MZP/2018/710/2213), zaevidováno dne 15. 8. 2015 pod čj. SBS 25675/2018, Ministerstvo životního prostředí mimo jiné sdělilo cit.: „*Posouzení ČGS neobsahuje žádná nová zjištění či skutečnosti v uvedené věci, které by mohly mít vliv na posouzení podnětů (všechny věcné argumenty, které posouzení ČGS shrnuje, jsou součástí podnětů a jejich příloh a byly při vyřizování obou podnětů posuzovány z hlediska zákonných důvodů pro zahájení přezkumného řízení)*“. Ministerstvo životního prostředí neshledalo důvod ke zrušení stanoviska EIA a závazného verifikačního stanoviska EIA. Bez významu není ani odborně velmi kritické hodnocení Ministerstva životního prostředí na tyto výstupy České geologické služby (MŽP je přitom dle § 17 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb. zřizovatelem ČGS), když MŽP v citovaném přípisu uvedlo též: „*Posouzení ČGS tak nepřineslo žádné nové skutečnosti, které by nevyplývaly z jiných podkladů, jež mělo naše ministerstvo k dispozici již dříve, celkově jeho závěry nebyly dostatečně odůvodněné, chybělo srovnání použitých podkladů, metod hodnocení a posouzení obsahovalo další nedostatky, MŽP jej z těchto důvodů nemohlo převzít a nadále jej při posuzování nových studií nepoužilo*“. OBÚ pak z tohoto hodnocení Ministerstva životního prostředí vycházel při vlastním hodnocení těchto listin, které Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. předložily k důkazu, a které tak nebyly způsobilé být podkladem pro případný výrok rozhodnutí OBÚ o zamítnutí návrhu na stanovení DP, což by navíc bylo v rozporu se souhlasnými závaznými stanovisky, uvedenými v tomto odůvodnění, které jsou pro výrokovou část tohoto rozhodnutí závazné.

Dne 31. 7. 2018 OBÚ vyzval veřejnou vyhláškou (čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/16) v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení, aby se v této věci vyjádřili k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzvy.

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, úřad územního plánování vydal dne 24. 8. 2018 pod čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM závazné stanovisko orgánu územního plánování, kterým určuje, že záměr stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh není přípustný (zaevidováno dne 24. 8. 2018 pod čj. SBS 26724/2018).

Dne 31. 8. 2018 OBÚ vyzval veřejnou vyhláškou (čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/16) v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení, aby se v této věci vyjádřili k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení této výzvy.

Dne 3. 9. 2018 (zaevidováno pod čj. SBS 27574/2018) obdržel OBÚ návrh žadatele (František Jampílek) ze dne 31. 8. 2018 na přerušování řízení s odůvodněním, že: „*Toto závazné stanovisko je z mnoha důvodů v příkrém rozporu se zákonem, proto proti němu v příštím týdnu podám podrobný podnět k provedení přezkumného řízení, k přezkoumání jeho zákonnosti. Navrhují proto, aby do rozhodnutí o mém podnětu k provedení přezkumného řízení bylo toto řízení přerušeno dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť přezkumné řízení je tzv. řízením o předběžné otázce ve smyslu § 57 odst. 2 správního řádu*“.

OBÚ žádosti organizace o přerušování řízení vyhověl, a řízení usnesením ze dne 4. 9. 2018, čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/19, řízení v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 správního řádu přerušil, a to do doby přijetí závěru ve věci podnětu k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, úřadu územního plánování čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM ze dne 24. 8. 2018.

Dne 29. 10. 2018 (zaevidováno pod čj. SBS 34117/2018) obdržel OBÚ rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu, oddělení územního plánování ze dne 24. 10. 2018, čj. KUZL 74612/2018, kterým bylo závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, úřadu

územního plánování čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM ze dne 24. 8. 2018 ve zkráceném přezkumném řízení pro nezákonnost zrušeno. Uvedené rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje nabylo právní moci dne 29. 10. 2018 a krajský úřad v něm dospěl k názoru, že toto řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh je třeba dokončit podle stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2017, a nové ustanovení § 96b stavebního zákona se na něj proto nepoužije. Tento svůj názor (který OBÚ akceptuje a odkazuje na něj) pak v tomto rozhodnutí Krajský úřad Zlínského kraje zdůvodňuje následovně: „*krajský úřad zastává názor, který je plně ve shodě s důvodovou zprávou k novele stavebního zákona účinné od 01. 01. 2018, že všechna zahájená řízení i postupy, které nejsou správním řízením, se dokončí podle dosavadní právní úpravy. Jiný výklad by znamenal právní nejistotu, nejednotnost výkonu veřejné správy a nepředvídatelnost jejich postupů. Závazné stanovisko dle ust. § 84 odst. 2 stavebního zákona pro řízení OBÚ, které bylo zahájeno před účinností novely stavebního zákona a je vydáváno podle stavebního zákona, má být proto vydáno dle stavebního zákona platného před účinností této novely, tedy stavebním úřadem. Takové závazné stanovisko do předmětného řízení OBÚ již vydáno bylo.*“. Konkrétně pro toto řízení pak má význam i tato další část odůvodnění uvedeného rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje: „*Konkrétně v řízení OBÚ vedeného pro záměr „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“ bylo posouzení tohoto záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeno v souladu s ust. § 84 odst. 2 stavebního zákona v rámci závazného stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18. 05. 2016, sp. zn. 1560/2016. Toto závazné stanovisko bylo na základě podnětu k provedení přezkumného řízení z moci úřední posouzeno Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, s tím, že nedošel k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.*“ a dále: „*Uvedené závazné stanovisko je platné.*“. OBÚ proto z uvedeného závazného stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18. 05. 2016 nadále vychází, neboť je jím dle § 149 odst. 1 správního řádu vázán (je závazné pro výrokovou část tohoto rozhodnutí).

OBÚ oznámil veřejnou vyhláškou (ze dne 29. 10. 2018, čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/20) účastníkům řízení, že pokračuje v řízení a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí v této věci před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy.

Dne 30. 10. 2018 (zaevidováno pod čj. SBS 34219/2018) obdržel OBÚ společný návrh na pokračování v řízení, podaný společně dosavadním účastníkem řízení (dosavadním žadatelem) Františkem Jampílkem a novým účastníkem řízení (novým žadatelem), kterým je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedená společnost České štěrkopísky spol. s r.o., oba zastoupeni advokátem Mgr. Tomášem Uherkem, a ve kterém byla mimo jiné OBÚ oznámena a doložena změna účastníka řízení. K uvedené změně v osobě účastníka řízení došlo na základě písemně uzavřené Smlouvy o vkladu závodu, kterou mimo jiné i František Jampílek ke dni 1. 10. 2018 (k počátku tohoto dne) vložil (převodl) obchodní závod do základního kapitálu dceřiné společnosti České štěrkopísky spol. s r.o. Ke vkladu závodu došlo postupem dle § 21 odst. 1 ve spojení s § 29 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, a ve spojení s § 2175 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, když dle uvedených ustanovení společnost České štěrkopísky spol. s r.o. nabývá vše, co k závodu jako celku náleží. Jak vyplývá z předložené (a v obchodním rejstříku zveřejněné) Smlouvy o vkladu závodu, tak součástí závodu, který byl takto vložen do společnosti České štěrkopísky spol. s r.o., je též celá těžební organizace František Jampílek, včetně veškerých záměrů připravovaných budoucích provozoven, mezi kterými je i v čl. 3.3.3. Smlouvy o vkladu označená a blíže popsaná „Pískovna Uherský Ostroh“, kterou organizace František Jampílek doposud připravovala též dle tam podrobně uvedených správních aktů a probíhajících i dokončených řízení, mezi kterými je pod bodem (xi) uvedeno i toto řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh, ve kterém tak má

jako účastník řízení namísto Františka Jampílka pokračovat společnost České štěrkopísky spol. s r.o.

K podkladům rozhodnutí se dále společně vyjádřily Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a dvacet obcí a měst, uvedených ve společném podání z 13. 11. 2018, všichni právně zastoupeni Frank Bold advokáti, s.r.o. (zaevidováno pod čj. 35929/2018) s tím, že namítá nesprávnost právního názoru Krajského úřadu Zlínského kraje v jeho výše uvedeném rozhodnutí z 24. 10. 2018 a naopak považuje za správné argumenty ve výše již též uvedeném závazném stanovisku MÚ Uherské Hradiště z 24. 8. 2018. To však bylo Krajským úřadem pro nezákonnost zrušeno, tedy z něj OBÚ již vycházet nemůže, když navíc výše citovanou právní argumentaci Krajského úřadu ohledně použitelného znění stavebního zákona považuje OBÚ za správnou. Této dle svého obsahu námitce tak OBÚ nemohl vyhovět.

Žadatelem bylo dne 15. 11. 2018 zasláno OBÚ mimo jiné i sdělení Ministerstva životního prostředí z 30. 4. 2018 č.j. MZP/2018/430/216, kterým byl právní zástupce společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. (podatel) vyrozuměn o odložení jeho podnětu, přičemž vyrozumění obsahuje též detailní odůvodnění, proč jednotlivé výhrady podatele proti stanovisku EIA a proti závaznému verifikačnímu stanovisku EIA nejsou shledány důvodnými. Jelikož se tyto výhrady podatele zjevně ve značné části překrývají s námitkami, které nejen tato osoba (Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s.) podala i v tomto řízení o stanovení DP, OBÚ na obsah uvedeného vyjádření odkazuje (neboť se s jeho obsahem ztotožňuje) a dále jej i cituje. Žadatel svým podáním z 15. 11. 2018 zaslal OBÚ i další (předchozí) vyrozumění Ministerstva životního prostředí o odložení, resp. nevyhovění i předchozích podnětů ke zrušení stanovisek z řízení EIA v přezkumném řízení, jejichž obsah shledává OBÚ rovněž relevantní pro vypořádání opakujících se námitek účastníků řízení, týkajících se vlivů dobývacího prostoru Uherský Ostroh na životní prostředí.

Žadatelem byly dále dne 12. 12. 2018 zaslány OBÚ další podklady, a to mimo jiné: a) výše již uvedený a citovaný znalecký posudek prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc. z 10. 9. 2017 č. 67-1-2017, který OBÚ obdržel již jako přílohu sdělení Ministerstva životního prostředí z 13. 8. 2018, b) Závěrečná zpráva – Doplnění hydrogeologické studie „Uherský Ostroh – těžba štěrkopísku“, od AQUATEST a.s. z prosince 2015 (AQUATEST a.s., prosinec 2015, doplnění výsledku matematického modelu), čehož přílohou č. 2 je hydrogeologická studie „Uherský Ostroh – odběr vody z jezera“ (posouzení podmínek odběru vody z jezera k závlahám), na což žadatel poukazoval již v příloze podaného návrhu na stanovení dobývacího prostoru, c) aktualizace hlukové studie pod názvem „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu – aktualizace pro varianty dopravních směrů odvozu štěrkopísku, Vliv hluku z provozu, Hluková studie“ (Ing. P. Kucielová, Ph.D. a RNDr. V. Suk), d) aktualizace hlukové studie pod názvem „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu – aktualizace; Vliv hluku ze souběhu těžby a skrývky“ (Ing. P. Kucielová, Ph.D. a RNDr. V. Suk), a f) aktualizace rozptylové studie pod názvem „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu – Aktualizace“ (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., autor Ing. Milan Číhala a Ing. Libor Obal), když i na posledně tři uvedené podklady (aktualizované hlukové a rozptylové studie) žadatel rovněž poukazoval již v příloze podaného návrhu na stanovení dobývacího prostoru.

S ohledem na uvedené předložení některých dalších podkladů pro rozhodnutí (jakkoliv např. výše uvedené sdělení Ministerstva životního prostředí z 30. 4. 2018 již bylo na OBÚ zasláno jako příloha výše též uvedeného vyjádření mnoha podatelů zastoupených Frank Bold advokáti, s.r.o. z 18. 6. 2018) vyzval OBÚ dne 13. 12. 2018 veřejnou vyhláškou (čj. SBS 17437/2016/OBÚ-01/21) v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení, aby se v této věci vyjádřili k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě do 10 dnů od doručení této výzvy. Žádné další vyjádření již OBÚ doručeno nebylo.

OBÚ v řízení o návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh (dále také „návrh“), než přistoupil podle § 28 odst. 6 horního zákona k posuzování návrhu z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a jeho důsledků a zda vyhovuje všeobecným technickým požadavkům pro výstavbu dolů nebo lomů a požadavkům, které stanoví zvláštní předpisy pro ochranu chráněných zájmů, zkoumal návrh z hlediska úplnosti a obsahu listin vyžadovaných dle § 28 odst. 1 horního zákona a shledal splnění požadovaných povinností.

OBÚ posuzoval podání účastníků řízení, jejich vyjádření, stanoviska a námitky především podle závěrů jednotlivých dotčených orgánů státní správy, které učinily formou závazného stanoviska. Pokud námitky účastníků řízení věcně směřují k obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, dal ve všech konkrétních případech OBÚ přednost (při hodnocení námitek) závěrům v těchto závazných stanoviscích, a to z dále uvedených důvodů.

Obvodní báňský úřad, který vydává rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru, nemůže obsah těchto závazných stanovisek měnit, upravovat. Nemůže ani vlastním výkladem přisuzovat jiný význam či smysl, než který do něj vtělil dotčený orgán. Odbornost závazného stanoviska je presumována vzhledem k tomu, že se v něm dotčený orgán zabývá specializovanými otázkami, které si z důvodu jejich náročnosti nemůže Obvodní báňský úřad zodpovědět sám. Tedy odpadá možnost uvážení, které prvky tohoto závazného stanoviska zohlednit a v jaké míře. Pokud má být obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (§ 149 odst. 1 správního řádu), musí tento správní orgán závazné stanovisko, a to včetně případných podmínek, zapracovat do výrokové části svého rozhodnutí ve věci samé, resp. jej v něm náležitě zohlednit. Neplatí zde proto zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. K uvedenému lze pro úplnost citovat například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2010, čj. 5 As 56/2009 - 63, č. 2167/2011 Sb. NSS, www.nssoud.cz: „Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán, který vede řízení, je vydaným závazným stanoviskem dotčeného orgánu při vydání vlastního rozhodnutí vázán a nemůže se od něj odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Činnost dotčeného správního orgánu nemůže správní orgán, který vede řízení, nahrazovat. Nemůže o otázkách, které spadají do působnosti dotčeného správního orgánu rozhodnout bez toho, aniž by si vyžádal závazné stanovisko, neboť k tomu nemá zákonem dané zmocnění ani odborné znalosti. Pokud by o otázkách svěřených do působnosti dotčeného správního orgánu rozhodl správní orgán, který vede řízení, jednalo by se o nezákonné jednání ultra vires, neboť závazné stanovisko může podávat s ohledem na zásadu legality pouze dotčený správní orgán (srov. např. Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář, 2. vydání. Praha: 2009, s. 506 a n.).“.

OBÚ nicméně posoudil závazná stanoviska, která jsou podkladem pro vydání rozhodnutí v tomto řízení, ve smyslu § 149 odst. 6 správního řádu, tedy zdali nejsou nezákonná (a zdali tedy není třeba dát podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčkat jeho rozhodnutí), žádnou nezákonnost byť jen některého z těchto závazných stanovisek však OBÚ nezjistil. Ostatně většina těchto závazných stanovisek buď byla předmětem posuzování správního orgánu příslušného k přezkumnému řízení (zejm. tzv. verifikační stanovisko EIA, které opakovaně přezkoumávalo Ministerstvo životního prostředí, resp. rozkladová komise ministra životního prostředí), a to vždy se závěrem, že nebyl identifikován žádný rozpor s právními předpisy, nebo naopak z přezkumného řízení vzešla (viz. výše uvedené souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu). Stejně tak se OBÚ zabýval též úplností, určitostí a srozumitelností závazných stanovisek, jakož i tím, zda se správní orgány příslušné k vydání závazných stanovisek nedopustily zjevného skutkového nebo právního pochybení, nic

takového však OBÚ nezjistil. Rovněž tak OBÚ neidentifikoval ani žádná nová (podrobnější) zjištění, týkající se např. proveditelnosti záměru, které by byly relevantním důvodem pro revizi některého ze závazného stanoviska, a pokud se toho někteří účastníci domáhali, tak OBÚ k tomu nezjistil důvod.

Dotčené orgány státní správy, kterým je v řízení o stanovení dobývacího prostoru svěřena ochrana veřejného zájmu (resp. jednotlivých složek dle rozsahu úpravy zvláštních právních předpisů a pravomoci příslušných dotčených orgánů), vyslovily souhlas, resp. neshledaly kolizi posuzovaného předmětu řízení s veřejným zájmem zejména v oblasti

- ochrany vod,
- veřejného zdraví,
- životního prostředí,
- přírody a krajiny,
- ovzduší,
- územního plánování a využití území,
- dopravy na pozemních komunikacích.

Obvodní báňský úřad především z tohoto důvodu zamítl podle § 28 odst. 8 horního zákona všechny námitky účastníků řízení směřující proti souhlasným závazným stanoviskům dotčených orgánů státní správy (k čemuž pak ještě OBÚ odkazuje na další část odůvodnění tohoto rozhodnutí).

V daném případě se jednalo o podklady vydaných především ústředními orgány státní správy České republiky, orgány státní správy České republiky nebo státní správu vykonávající orgány v rámci přenesené působnosti.

Především se jednalo o tyto nezbytné souhlasy, resp. závazná stanoviska vydaná:

1. Ministerstvem životního prostředí
 - a. předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh, ze dne 1. 9. 2015, čj. 29463/ENV/15, 611/570/1,
 - b. podmíněné souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ze dne 9. 3. 2015, čj. 12289/ENV/15,
 - c. závazné stanovisko k ověření souladu ze dne 26. 10. 2015, čj. 24489/ENV/15,
 - d. závazné stanovisko k ověření změn záměru ze dne 10. 5. 2018, čj. MZP/2018/710/222.
2. Krajským úřadem Zlínského kraje:
 - a. souhlasné závazné stanovisko, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 5. 2017, čj. JMK KUZL 34373/2017 (které změnilo nesouhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí jako vodoprávního úřadu), ze dne 5. 4. 2017, čj. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE,
 - b. podmíněné souhlasné závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení technické ochrany prostředí a energetiky ze dne 15. 12. 2015, čj. KUZL 67522/2015 (dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).
3. Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje
 - a. podmíněné souhlasné závazné stanovisko ze dne 7. 7. 2015, čj. KHSZL 12052/2015.
4. Městským úřadem Uherské Hradiště

- a. souhrnné stanovisko Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 10. 8. 2015 zn. MUUH-OŽP/45895/2015/KrčJ, obsahující souhlasná vyjádření a stanoviska z hlediska jednotlivých složek životního prostředí,
 - b. souhlasné stanovisko Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu (silniční správní úřad) ze dne 21. 9. 2015, zn. MUUH-SŽP/63324/2015/9544/2015/Zap,
5. Městským úřad Uherský Ostroh
- a. souhlasné závazné stanovisko, odboru stavebního úřadu, ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016.

OBÚ zcela naplnil povinnost dle § 27 odst. 1 horního zákona a postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány, které chrání veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Veřejné zájmy dle zvláštních právních předpisů, nejsou předmětem tohoto řízení dotčeny, resp. byl vysloven souhlas s jeho uskutečněním za splnění podmínek, které báňský úřad je povinen převzít do výrokové části tohoto rozhodnutí (§ 149 odst. 1 správního řádu a § 28 odst. 7 horního zákona). I tuto povinnost splnil OBÚ především tím, že do výrokové části tohoto rozhodnutí převzal podmínky stanovené dotčenými orgány státní správy.

V případě námitek

- a) Jihomoravského kraje
 - spočívající v ohrožení blízkého jímacího území Bzenec I a Bzenec III sever, nelze vyloučit havárii spojenou s únikem ropných látek do horninového prostředí, nebo za určitých nepříznivých konstelací, přímo do otevřené hladiny podzemních vod, otevření volné hladiny podzemních vod jednoznačně povede ke zvýšené zranitelnosti zvodně (např. v důsledku povodňových událostí), následně pak zhoršená kvalita vody v otevřeném jezeře, např. v důsledku havarijní situace, může ohrozit kvalitu vody v jímacím území Bzenec I a Bzenec III. Ohrožení zásadního prameniště pitné vody pro region Hodonínska a části Břeclavska, zvyšování zranitelnosti CHOPAV Kvartér řeky Moravy, vytěžování ložiska v CHOPAV, zvyšování zranitelnosti dané oblasti, vliv na podzemní vodu, možné zhoršení kvality podzemní vody v ochranném pásmu vodního zdroje v důsledku havarijní situace), rozpor se základními principy zákonů, které ochraňují zdroje podzemních vod prioritně určených k zásobení obyvatel pitnou vodou,
- b) Vodovodů a kanalizací Hodonín a.s.
 - spočívající v nemožnosti žadatele garantovat trvalé a spolehlivé plnění povinností vyplývajících z § 3 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zpochybnění stanoviska EIA - věcné nedostatky hydrogeologické studie 2012, věcné nedostatky posudku 2014, věcné nedostatky hydrogeologické studie 2015, střet záměru s aktivní zónou záplavového území dle vodního zákona, střet záměru s CHOPAV, střet záměru s ochranným pásmem vodního zdroje, nezákonnost stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu, v případě otevření souvislé vodní plochy nebude v žádném případě možné účinným způsobem chránit podzemní vody, aniž by došlo k znehodnocení zdroje a k znemožnění využívání jímacího území k zásobování 140 000 obyvatel pitnou vodou, s ohledem na novelu zákona 258/2000 Sb., účinnou od 1. 11. 2017,
- c) města Uherský Ostroh
 - spočívajících v: záměr žadatele není v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou městem, Územním plánem Uherský Ostroh, vydaným jako opatření obecné

povahy dne 27. 12. 2012, Městský úřad Uherské Hradiště, úřad územního plánování pro město Uherský Ostroh, vydal nesouhlasně stanovisko dne 14.12.2015, č.j. MUUH-SŽP/89765/2015SUP, je zároveň dotčeným orgánem podle § 6 odst. 1 písm. f) v řízení podle zvláštního právního předpisu, v němž se rozhoduje o změnách v území, závazné stanovisko Městského úřadu Uherský Ostroh ze dne 18.5.2016, č.j. 1560/2016 považuje za nezákonné, neboť před jeho vydáním se musel prokazatelně seznámit s obsahem nesouhlasného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště, jako příslušného úřadu pro územní plánování, území, na němž má dojít ke stanovení dobývacího prostoru je součástí aktivní zóny záplavového území vodního toku Moravy, nelze v souladu s právem ve správním řízení vydávat rozhodnutí, jež zakládají v žadateli nelegitimní očekávání, území, na němž má dojít ke stanovení dobývacího prostoru je součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), případným zahájením využívání dobývacího prostoru dojde k zasažení města zvýšenou prašností, dojde ke snížení výnosů ze zemědělských pozemků města nacházejících se v okolí navrhované těžebny a snížení hodnoty pozemků města, obyvatelé města budou vystaveni zvýšené intenzitě těžké nákladní dopravy a hluku, poklady kladného stanoviska Krajské hygienické stanice jsou nedostatečné, mělo by být přezkoumáno nadřízeným orgánem, obdobně město namítá nezákonnost stanoviska EIA, ve správnosti posouzení zákonnosti stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, z 18.5.2016, sp. zn. 1560/2016, Krajským úřadem Zlínského kraje, sdělení ze dne 4.7.2017, sp. zn. KUSP 23824/2017 ÚP, nedostatku oprávnění obvodního báňského úřadu ke stanovení dobývacího prostoru na ploše určené pro zemědělství,

- d) subjektu Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh. Ostrohu, spočívajících v:
- odkrytím spodních vod dojde k jeho nevratnému znehodnocení, odmítáme, aby soukromý zájem těžaře byl upřednostněn před zájmem veřejným, lokalita se nachází v aktivní záplavové zóně, případné povolení těžby bude v příkrém rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., čímž se relativizují i podmínky EIA č. 5, 10 a 16, není vyřešena problematika uložení a vývozu skryvkové zeminy, nadložní jílové vrstvy, těžené suroviny, přilehlé komunikace nejsou pro takovou zátěž dimenzovány, hluková zátěž předpokládané dopravní frekvence bude ve výsledku neakceptovatelná, záměr neřeší následné využití těžebního jezera, vágní návrh využití (uvedený v podmínce EIA č. 6 – k závlahám), nadcházející období velkých klimatických změn, přináší nedostatek vody, odkrytí spodních vod je neomluvitelně nezodpovědné a protivící se zdravému rozumu, prameniště Bzenec – komplex je nenahraditelným zdrojem pitné vody pro 160 tisíc obyvatel Jihomoravského kraje a současně může být záchranným zdrojem pitné vody při potížích v sousedních krajích – zejména ve Zlínském, navrhovaný dobývací prostor je prostorem, který zaujímá dnes již poslední ložisko kvalitní spodní vody, odstraněním jílové vrstvy a vytvořením těžebního jezera dojde k jeho nevratnému znehodnocení, protože neexistují žádné reálné možnosti jak tomu zabránit, DP je navrhován na území CHOPAV, kde je zakázána těžba nerostů, která by vedla k odkrytí hladiny podzemních vod, pochybná výjimka pro případ následného využití těžebního jezera k vodohospodářským účelům je naprosto nereálná, lokalita DP je v aktivní záplavové zóně (viz podmínka č. 10 stanoviska MŽP), což je v rozporu se zněním zákona č. 254/2001 Sb., absence určení kdo bude kontrolovat všech 58 většinou nereálných a nesplnitelných podmínek podmiňujících případnou těžbu, environmentální dozor v podmínce č. 20 je nesmysl, nesplnitelnost vzájemně odporujících podmínek č. 2. – zákaz ohrázování a podmínky ad 44. – zamezit splachům do těžebního jezera,

- e) spolku Singulární les Uh. Ostroh z.s.,
- spočívajících v: nikdy neposkytneme naše pozemky k tak nesmyslnému projektu, jako je odkrytí našich spodních vod, pokud povolíte těžbu přímo ve středu údolní nivy řeky Moravy přímo pod naším lesem, dojde k takové depresi spodních vod, že les v původním složení nepřežije, k daleko horším důsledkům dojde nad jímacím územím Bzenec – komplex, že odstraněním ochranné jílové vrstvy dojde k nevratnému znehodnocení ložiska kvalitní podzemní vody, což má dokazovat řada posudků, že posudky ve prospěch záměru těžaře jsou vadné, že hydraulická bariera je „totální hloupost“, že došlo k vynuceným změnám rozhodnutí státní správy,
- f) obce Moravský Písek,
- spočívajících v: záměr je v rozporu s platnými předpisy na ochranu vod, byla vydána celá řada nesouhlasných stanovisek, splnitelnost některých z 58 podmínek, stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, je v reálné praxi až technicky neproveditelná, velmi obtížně vymahatelná, nesouhlasu s těžbou štěrkopísku v dané lokalitě z důvodu obav ze znehodnocení zdroje pitné vody, ložisko štěrkopísku se mj. nachází v ochranném pásmu vodního zdroje „Bzenec – komplex“, (navíc v blízkosti samotných odběrných objektů), povolením těžby by došlo k ohrožení vodního zdroje, nepřipustným prvkem je směřování trasy přepravy vytěženého štěrkopísku přes obec Moravský Písek, obavy z hluku a prašnosti samotného provozu těžby, trasa obslužné komunikace je navržena souběžně s naší nově dokončenou cyklostezkou do Veselí nad Moravou, zamýšlená lokalita leží 500 metrů od vodního zdroje, z odborného hlediska je velmi pravděpodobné, že případná těžba skutečně zasáhne významný zdroj pitné vody pro náš region, těžba přinese negativní dopady na místní podpovrchové vody a zejména, že rizika vzniklá po odkrytí hladiny podzemní vody není možné eliminovat žádným reálně a finančně proveditelnými opatřeními, proces posouzení vlivu zamýšlené těžby na životní prostředí proběhl podle modelu, který neodpovídá skutečným hydrogeologickým poměrům,
- g) obce Rohatec, města Vracov, obce Hrušky, města Kyjov, obce Karlín, obce Mutěnice, obce Čejč, města Hodonín, obce Archlebov, obce Vnorovy, obce Starý Poddvorov, obce Tvarožná Lhota, obce Vlkoš, obce Uhřice, obce Ratíškovice,
- spočívajících v možném ohrožení zdrojů pitné vody pro zásobování obyvatel uvedených měst a obcí v jímacím území Bzenec I. a Bzenec III, včetně ohrožení veřejného zájmu obce (města) na ochraně významného vodního zdroje v uvedeném jímacím území,

těmto námitkám OBÚ nevyhověl (zamítl je), neboť žádnou z těchto (ale i dalších) námitek neshledal důvodnou, když jejich nedůvodnost vyplývá především z obsahu závazných stanovisek (uvedených v tomto rozhodnutí), jakož i stanoviska EIA, průběhu řízení EIA i výsledků posuzování opakovaně podávaných podnětů k provedení přezkumného řízení ve věci závazných stanovisek či stanoviska EIA (jak jsou tyto uvedeny výše i níže v textu tohoto odůvodnění).

Na tomto místě je tak třeba se blíže zabývat obsahem několika sdělení Ministerstva životního prostředí (a ministra životního prostředí), vydaných při zjevně velmi podrobném a opakovaném posuzování většího množství podaných podnětů ke zrušení v přezkumném řízení jak původního stanoviska EIA, tak následujícího závazného verifikačního stanoviska EIA. Jak je již uvedeno výše, tak značná část výhrad v podaných podnětech (které byly vždy vyhodnoceny jako nedůvodné) je identická s obsahem námitek, vznesených i v tomto řízení o stanovení DP, a to především v části týkající se problematiky ochrany vod dle vodního zákona. Jelikož OBÚ se s jednotlivými argumenty Ministerstva životního prostředí (a ministra životního prostředí) ztotožňuje (a pro stručnost na ně odkazuje), cituje z nich některé jejich podstatné části, které

vyvrací opodstatněnost jednotlivých námitek, a to především těch, které se týkají namítaného umístění dobývacího prostoru Uherský Ostroh v aktivní zóně záplavového území řeky Moravy, v CHOPAV Kwartér řeky Moravy a v ochranném pásmu vodního zdroje Bzenec-komplex, a v neposlední řadě i s tím souvisejícího tvrzeného ohrožení zásobování pitnou vodou. Těmto a dalším námitkám OBÚ nevyhověl (zamítl je) právě především z důvodů, které jsou obsahem níže citované argumentace Ministerstva životního prostředí, se kterou se OBÚ ztotožňuje, neboť ji považuje za správnou.

Přitom Ministerstvo životního prostředí je (na rozdíl od OBÚ) nejenom odborným státním orgánem v oblasti ochrany životního prostředí, ale též ústředním orgánem státní správy pro ochranu přirozené akumulace vod, ochranu vodních zdrojů a ochranu jakosti povrchových a podzemních vod, pro ochranu ovzduší, pro ochranu přírody a krajiny (§ 19 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb.). Ministerstvo životního prostředí tak mimo jiné i vykonává působnost ústředního vodoprávního úřadu ve věcech chráněných oblastí přirozené akumulace vod (§ 28 vodního zákona), ochrany vodních zdrojů (§ 29 a 30 vodního zákona) a ochrany před povodněmi (§ 63 až 87 vodního zákona).

Úvodem je k tomuto vhodné citovat závěr, ke kterému Ministerstvo životního prostředí dospělo ihned v původním stanovisku EIA (souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí z 9. 3. 2015) „*Lze konstatovat, že v běžném provozním stavu záměru nedojde k negativnímu ovlivnění povrchových ani podzemních vod v okolí, co do kvality či kvantity. Potenciální negativní vlivy na podzemní a povrchové vody jsou spojené zejména s rizikovými a havarijními stavy včetně povodňových stavů. Posouzení se tedy soustředilo převážně na možná rizika spojená s nestandardními stavy. Z posouzení vyplývá, že při dodržení celé řady navržených opatření je riziko negativního ovlivnění vodního prostředí včetně blízkého jímacího území Bzenec-komplex nevýznamné či akceptovatelné.*“.

Na těchto odborných závěrech Ministerstvo životního prostředí setrvalo doposud, a to i poté, co obdrželo totožné argumenty a totožné podklady (posudky, studie, modely, atd.), jaké jednotliví účastníci předkládají i v tomto řízení o stanovení dobývacího prostoru. Důkazem toho je výše již uvedené (předložené jak žadatelem, tak i jedním z účastníků domáhajících se zamítnutí žádosti) vyrozumění Ministerstva životního prostředí z 30. 4. 2018 čj. MZP/2018/430/216 (dále jen „vyrozumění“), o odložení posledního z podnětů k provedení přezkumného řízení. V tomto vyrozumění se totiž mimo jiné uvádí:

- (ve vztahu k původnímu stanovisku EIA) „*Ministerstvo provedlo posouzení výhrad uvedených v podnětu se závěrem, že v napadeném stanovisku EIA nebyl identifikován žádný rozpor s právními předpisy, který by mohl mít vliv na výrokovou část stanoviska EIA a který by tak byl způsobilý negativně ovlivnit další průběh navazujících řízení.*“ (str. 3 vyrozumění; totéž je pak uvedeno i ve výše rovněž citovaném sdělení Ministerstva životního prostředí čj. MZP/2017/710/2161 ze dne 30.10.2017). Jedním z navazujících řízení je právě toto řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh, pro které je tak stanovisko EIA nadále odborným podkladem, přičemž tento podklad není způsobilý negativně ovlivnit další průběh tohoto řízení (s čímž se OBÚ zcela ztotožňuje).
- ve vztahu k verifikačnímu stanovisku EIA se pak ve vyrozumění mimo jiné i uvádí a dokládá, že „*obsah i forma předmětného stanoviska je v souladu s požadavky, které na tyto správní úkony klade správní řád*“, čímž (jakož i další, podrobnější argumentací v závěru str. 3 vyrozumění) se vyvrací námitka podatele o nepřezkoumatelnosti verifikačního stanoviska EIA, uplatněná i v tomto řízení (se kterou se OBÚ rovněž neztotožňuje).

- ve vztahu k provozu hydraulické bariéry (která je rovněž předmětem námitek v tomto řízení) se na str. 5 vyrozumění uvádí: „*Ve věci kvalitativního vlivu při provozu bariéry je třeba vzít v úvahu skutečnost, která je popsána v předchozím odstavci (veškerá čerpaná voda v rámci provozu bariéry v území zůstává), nelze se tedy domnívat, že se proudění podzemní vody v území během provozu hydraulické bariéry nějak zásadně změní. Tímto přestává být relevantní tvrzení podatele, že provozem bariéry by mohlo dojít ke zvýšení přítoku vody z jihozápadní (až západní) části území s výskytem zvýšené koncentrace chlorovaných uhlovodíků a dusičnanů (lokalita již byla v minulosti sanována), a tím ke kvalitativnímu ovlivnění zdroje. Voda z této lokality se na dotaci zdroje podílí minimálně a znečištění se na kvalitě vody ve zdroji (Bzenec-sever) nijak neprojevuje; problém se týká spíše zdroje Bzenec I, který je ke zmíněné lokalitě blíže (a mnohem dále od plánované pískovny, než Bzenec-sever).*“ a dále pak mimo jiné i přímo ve vztahu k tomuto řízení, resp. jeho podkladům: „*S námitkou podatele, že provoz bariéry nebyl posouzen v procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., se nelze ztotožnit. Bariéra byla navržena již v dokumentaci vlivů předmětného záměru na životní prostředí, podatel v procesu EIA návrh bariéry připomínkoval a jeho připomínky jsou vypořádány v příslušných dokumentech (posudek, stanovisko EIA). S návrhem bariéry se ztotožnil i zpracovatel oponentního hydrogeologického posudku (Tylčer 2015), který ji označil jako nadstandardní opatření, nicméně doporučil původní návrh příslušné podmínky rozšířit o stanovení koncentračních limitů, což bylo zohledněno ve stanovisku EIA a následně v předmětném stanovisku. V této souvislosti přísluší ještě uvést, že v rámci podkladů pro řízení o stanovení dobývacího prostoru oznamovatel aktualizoval hydrogeologickou studii (dle příslušné podmínky stanoviska EIA, resp. předmětného stanoviska), přičemž bylo ověřeno, že pro konkrétní varianty čerpaného množství v jímacím území je původní návrh hydraulické bariéry zcela dostačující (10 vrtů u jihozápadního a 5 vrtů u jihovýchodního okraje těžebního jezera).*“ (což je dokladem splnění podmínky č. 7 stanoviska EIA, resp. verifikačního stanoviska EIA) a závěrem pak ještě i na konci str. 7 vyrozumění: „*K vyloučení vlivu jezera po těžbě na kvalitu podzemních vod je stanovena podmínka realizace a spuštění hydraulické bariéry, což je možné v daném území považovat za zcela nadstandardní opatření vzhledem k tomu, že jiné vodní útvary situované blíže vodárenskému zdroji (Nová Morava, pískovna Černý) takové opatření nemají.*“.
- ve vztahu k novým posudkům a studiím, tedy znaleckému posudku GEOTest, a.s. /ve vyrozumění označován jako „*Posudek (Burda 2016)*“/ a modelovému hodnocení jímacího území – vodní zdroj Bzenec-komplex od PROGEO, s.r.o. /ve vyrozumění označované jako „*Hodnocení (Uhlík 2015/2016)*“/, na které je odkazováno v námitkách účastníků, kteří v tomto řízení prosazují zamítnutí žádosti o stanovení dobývacího prostoru, se ve vyrozumění uvádí: „*ačkoliv autoři Posudku (Burda 2016) a Hodnocení (Uhlík 2015/2016) ve svých závěrech původní matematický model (posouzený v procesu EIA) zpochybňují, jejich dílčí části (zejména pak Hodnocení (Uhlík 2015/2016)) správnost původního modelu potvrzují*“ – viz str. 6 vyrozumění a tam blíže rozvedená argumentace. Ta pak na str. 11 vyrozumění pokračuje zjištěním, že „*se ze strany podatele jedná pouze o jinou interpretaci dostupných dat o situaci v území*“, a dále že „*Hodnocení (Uhlík 2015/2016) pak sice obsahuje rovněž odlišné závěry oproti dokumentům v procesu EIA, avšak nesporným kladem tohoto dokumentu je zcela nově zpracovaný matematický model lokality a rovněž velké množství shromážděných informací o území. I přes odlišné závěry toto hodnocení potvrzuje většinu zásadních předpokladů, na kterých je postaven matematický model z procesu EIA, na což upozorňuje např. Stanovisko (Josefus 2017),*

a proto se nelze ztotožnit s názorem podatele uvedeným na konci kapitoly 1. na str. 10 Argumentačního manuálu, naopak, Hodnocení (Uhlík (2015/2016) lze považovat spíše za upřesnění dříve zpracovaných dokumentů (zejména těch z procesu EIA).“ Uvedeným „Argumentačním manuálem“ je pak dle str. 2 vyrozumění dokument s názvem „Seznam argumentů pro VaK Hodonín, a.s. v souvislosti s plánovaným otevřením těžby štěrkopísku Uherský Ostroh“, zpracovaný RNDr. Josefem V. Datlem, Ph.D., a Ing. Janem Uhlíkem, Ph.D., v červenci 2017. Titíž pánové jsou pak na str. 4 podání společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. z 26. 7. 2017 uvedeni jako spoluautoři námitek uvedené společnosti v tomto řízení, což může poněkud oslabovat nezájatost autora výše uvedeného modelového hodnocení společnosti PROGEO, s.r.o. Nejen k novým posudkům a studiím je pak ilustrativní i závěr vyrozumění na str. 12, kde se uvádí: „Rozhodujícím kritériem pritom byla skutočnosť, že **existujúci rizika v území (včetně stávajících rizik pro jímací území) se realizací předmětného záměru nezvýší**. S tím je zcela v souladu Posudek (Landa 2017), který mimo jiné varuje před tzv. „válkou modelů“ (viz např. str. 27 a 28), a rovněž (pro podatele paradoxně) také Hodnocení (Uhlík 2015/2016), které uvedené potvrzuje a k zákonitostem matematického modelování (kap. 5.1 na str. 24 a 25 dokumentace 1. etapy) uvádí: „Zadání modelových simulací přírodního hydrogeologického systému je vždy podmíněno přijetím vstupních předpokladů o rozložení propustnosti horninového prostředí (na základě bodových údajů z hydrogeologických vrtů). V této fázi se do určité míry uplatňuje subjektivní přístup zpracovatele modelu - dva nezávisle pracující modeláři nikdy nevytvoří zcela identické modely.“. Zmíněným dokumentem „Posudek (Landa 2017)“ je dle str. 2 vyrozumění dále citovaný znalecký posudek prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc. ze dne 10. 9. 2017 č. 67-1-2017, který byl OBÚ zaslán přílohou sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 8. 2018. Ke znaleckému posudku GEOTest, a.s. (RNDr. Burda) se Ministerstvo životního prostředí vyjadřuje též ve svém sdělení ze dne 2. 11. 2017 (zaevidováno pod čj. SBS 36915/2017), kde uvádí, že „po jeho prošetření odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence lze konstatovat, že v něm nebyly nalezeny žádné informace či takové skutečnosti, které by zakládaly důvodnou pochybnost o souladu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s právními předpisy či potřebu jeho revize“, když i k obsahu tohoto sdělení OBÚ přihlédl při hodnocení uvedeného znaleckého posudku.

- ve vztahu k namítanému dočasnému umístění vytěžené suroviny a skryvkové zeminy v aktivní zóně záplavového území (což je rovněž předmětem námitek v tomto řízení) se na str. 7 vyrozumění uvádí, že „krátkodobé deponování materiálu by mohlo být možné při splnění podmínek povodňového plánu. Pokud tedy budou v povodňovém plánu stanoveny takové podmínky pro krátkodobé deponování materiálu (např. zajištění proti rozplavení) a plán bude schválen příslušným vodoprávním úřadem, pak lze takovou činnost hodnotit jako možnou a v souladu se zákonem o vodách (tj. nebude skladován odplavitelný materiál). Podmínka reaguje na skutečnost, že těžba bude probíhat postupně od severovýchodu k jihozápadu s tím, že vytěžené části budou průběžně rekultivovány (právě s použitím skryvky tak, aby byl případný přebytek skryvky po ukončení těžby minimální).“.
- ve vztahu k namítanému vlivu na hlukovou situaci podél dopravních tras (což je rovněž předmětem námitek v tomto řízení) se na str. 7 vyrozumění uvádí, že „Doprava suroviny bude realizována po účelové komunikaci podél Nové Moravy (zcela mimo obydlenou oblast) s napojením přímo na silnici I. třídy I/54 a dále se bude rozdělovat do jednotlivých

směrů s využitím silnic 1/54, 1/55 a II/ 4 27. V hlukové studii byl vypočten příspěvek dopravy na uvedených komunikacích se závěrem, že vlivem realizace předmětného záměru nedojde k hodnotitelné změně v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro dopravní hluk, a to ani ve variantě kapacity těžby ve výši 350 tis. t/rok, která nakonec nebyla doporučena (stanovisko EIA, resp. předmětné stanovisko umožňuje pouze variantu těžby ve výši 200 tis. t/rok).“.

- ve vztahu k namítanému zhoršení odtoku povrchových vod vlivem zvýšené plochy pro zázemí těžebny v aktivní zóně záplavového území (což je rovněž předmětem námitek v tomto řízení) se na str. 8 vyrozumění uvádí, že „K těmto námitkám podatele konstatuji, že s tímto názorem se nelze ztotožnit, neboť v rámci dokumentace vlivů na životní prostředí bylo zpracováno zhodnocení proudění povodňových vod (Poyry Environment a.s., 2008), kde bylo prokázáno, že samotná těžba ani plocha pro zázemí nezpůsobí zhoršení proudění při povodňových stavech. Naopak bylo vyhodnoceno, že vlivem existence těžebního jezera dojde k mírnému zlepšení při povodňových stavech vlivem retenční schopnosti těžebního prostoru. Podatel uvedené vyhodnocení nijak konkrétně nekomentuje a nenabízí žádné odůvodnění svého tvrzení.“.
- ve vztahu k namítanému střetu záměru s ochranným pásmem vodního zdroje (což je častým předmětem námitek v tomto řízení) se na str. 8 vyrozumění uvádí, že: „K těmto námitkám konstatuji, že problematika souladu či nesouladu předmětného záměru s ochranným pásmem vodního zdroje byla řešena v procesu EIA, byla vyhodnocena rovněž zpracovatelem oponentního hydrogeologického posudku (Tylčer 2015) a závěry z hodnocení jsou uvedeny ve stanovisku EIA (str. 8). Skutečnost je taková, že předmětný záměr je umístěn v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně, přičemž podmínky ochrany uvedené v rozhodnutí o stanovení ochranného pásma nezakazují těžbu štěrkopísku či odstraňování krycí vrstvy (uvedené činnosti nejsou zahrnuty ve výčtu zakázaných aktivit).“, a dále pak na str. 9 vyrozumění: „K připomínce podatele týkající se ustanovení § 30 odst. 2 zákona o vodách přísluší konstatovat, že proběhlý proces EIA včetně prošetření připomínek podatele ukazuje, že **realizace předmětného záměru při splnění podmínek předmětného stanoviska nebude znamenat u vodního zdroje ohrožení jeho vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti**, nelze se proto ztotožnit s názorem podatele, že by předmětné stanovisko mělo být s uvedeným ustanovením zákona v rozporu.“. V této souvislosti též OBÚ nemohl přehlédnout zcela kategorický závěr na str. 10 vyrozumění, že bylo „jednoznačně prokázáno, že k významnému zvýšení rizika v souvislosti s plánovanou těžební činností nedojde“.
- ve vztahu k namítanému střetu záměru s chráněnou oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) a s tím spojené námitce nesplnění podmínek pro výjimku ze zákazu těžby přizpůsobením možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska (což je rovněž častým předmětem námitek v tomto řízení) se na str. 9 vyrozumění uvádí, že: „K otázce, zda je k těžbě v CHOPAV nutné získat souhlas vlády, je třeba konstatovat, že obecně je dle nařízení vlády č. 85 / 1981 Sb. těžba nerostů povrchovým způsobem nebo provádění jiných zemních prací, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod v oblastech CHOPAV zakázána, resp. je možná jen s předchozím souhlasem vlády. Nicméně, jak sám podatel v Argumentačním manuálu uvádí, podle ustanovení § 2 písm. e) bod 1. nařízení vlády č. 85 / 1981 Sb. je těžba štěrků, písků a štěrkopísků povrchovým způsobem vyloučena z tohoto zákazu za podmínky, že časový postup a technologie těžby budou přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska.

Z platné legislativy tak plyne, že při splnění této podmínky není pro těžbu štěrku, písku a štěrkopísku v území CHOPAV nutný souhlas vlády. Dle rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 23. 5. 2017 (č.j. KUZL 34373/2017) tato situace v případě lokality Uherský Ostroh nastala (jedná se o rozhodnutí, kterým bylo změněno závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště ke stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh). Otázka, zda lze využití vody z jezera po skončení těžby považovat za vodohospodářské využití, byla řešena již v procesu EIA se závěrem, že to možné je, není tedy dán žádný objektivní důvod (kromě vyjádření názoru podatele) se domnívat, že využití vody k závlahám za vodohospodářské využití považovat nelze. Nicméně již v procesu EIA byl prezentován rovněž názor zpracovatele posudku EIA (Bubák 2014), že za splnění podmínky uvedené v nařízení vlády č. 85/1981 Sb. je možné považovat to, že předmětný záměr (časový postup a technologie těžby) je navržen takovým způsobem, který nevylučuje možnost následného vodohospodářského využití prostoru ložiska, a již není podstatné, zda se bude jednat o čerpání vody k závlahám zemědělských pozemků, jímání vody pro vodárenské využití (např. obdobně jako z jezera Ostrožský, Nová Ves), či jiný způsob, přičemž platí, že nesmí být omezeno stávající vodohospodářské využití spočívající v jímání podzemní vody (což ostatně potvrzuje právě rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 23. 5. 2017 zmiňované v předchozím odstavci).“. K uvedenému zbývá dodat, že dle žadatelem doloženého Hydrogeologického posudku „Uherský Ostroh – odběr vody z jezera“ od AQUATEST a.s. ze dne 27. 8. 2015 (posouzení podmínek odběru vody z jezera k závlahám) je možné následné vodohospodářské využití prostoru ložiska pro odběr vody z těžebního jezera k závlahám, když se zde současně uvádí, že ovlivnění jímacího území Bzenec – Komplex nenastane, a že míra ovlivnění množství i jakosti zdrojů podzemních vod je na úrovni nulového rizika. Ze všeho výše uvedeného tak vyplývá, že mnohými účastníky řízení namítaný zákaz těžby v CHOPAV se tak přinejmenším na stanovení DP Uherský Ostroh nevztahuje. Těmto námitkám tak OBÚ nemohl vyhovět a zamítl je.

- ve vztahu k namítané potřebě upřednostnit veřejný zájem na ochraně vod nad soukromým zájmem na vytěžení ložiska (což je taktéž předmětem námitek v tomto řízení) se na str. 11 vyrozumění uvádí, že: „v daném případě nejde o upřednostnění jednoho zájmu před zájmem jiným, neboť bylo vyhodnoceno (a tento stav i po posouzení všech aktuálních připomínek podatele stále platí), že veřejný zájem na ochranu vod nebude těžbou dotčen (nedojde ke zvýšení rizik pro jímací území nad stávající úroveň bez záměru těžby)“. S tímto závěrem se OBÚ ztotožňuje a dodává k němu, že též zájem na využívání nerostného bohatství (které dle § 5 odst. 1 a 2 horního zákona tvoří výhradní ložiska) je nepochybně zájmem veřejným, přičemž naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství je i hornická činnost organizací, třebas prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti (právní věta rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2009, čj. 4 As 68/2008 - 138, č. 2254/2011 Sb. NSS, www.nssoud.cz).
- ve vztahu k namítané potřebě uplatnění principu předběžné opatrnosti (což je rovněž součástí námitek v tomto řízení) se na str. 11 vyrozumění uvádí (ve shodě i s názorem OBÚ), že: „princip předběžné opatrnosti byl uplatněn, neboť v procesu EIA bylo zcela nad rámec požadavků zákona č. 100/2001 Sb. zadáno zpracování oponentního hydrogeologického posudku (Tylčer 2015) právě pro potvrzení či vyvrácení pochybností v hodnocených vlivech na podzemní vody. Správnost závěrů hodnocení uvedeného v dokumentaci bylo potvrzeno, a proto bylo vydáno k záměru souhlasné stanovisko EIA.

Skutečnost, že vyhodnocení vlivu na podzemní vody provedené v procesu EIA je platné i z dnešního pohledu, implicitně dokládá také Posudek (Landa 2017).“.

Opodstatněnost námitek založených na tvrzeném ohrožení zásobování pitnou vodou (jakož i správnost a věrohodnost důkazu v podobě výše již uvedeného posudku GEOtest, a.s.) pak vyvrací též výše již uvedený znalecký posudek prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc. ze dne 10. 9. 2017 č. 67-1-2017, ke kterému je třeba uvést, že se jedná o posudek obsahující doložku znalce dle § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, tedy se i při jeho provádění k důkazu správním orgánem postupuje stejně jako při provádění znaleckého posudku znalce ustanoveného správním orgánem – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu z 2. 7. 2015, čj. 9 As 206/2014 – 48 (oproti tomu výše též uvedený posudek GEOtest, a.s. takovou doložku neobsahuje, tedy má důkazní váhu jen jako běžný listinný důkaz, předložený účastníkem). Z tohoto znaleckého posudku pak jsou významné především tyto závěry znalce: „V žádném z posudků, jak kladných, tak i záporných, tj. vylučujících či podporujících těžbu písků v zájmové oblasti, nejsou uvedena zjištění o nepříznivém vlivu těžby štěrkopísků na provozovaná jímací území. To svědčí o skutečnosti, že stávající těžba nemá na vodárenské využití území a na tvorbu indukovaných zásob významný či nepříznivý vliv.“ (odpověď na otázku č. 2); „Plánovaná těžba štěrkopísků významněji neovlivní indukované zásoby podzemních vod využívané v JÚ Bzenec I a Bzenec III sever a jih.“ (počátek odpovědi na otázku č. 3); „Na základě výše uvedených a komentovaných závěrů vyvozují, že posudek znalce Burdy neposkytl objektivní a nezaujaté informace, které by bylo možné použít při rozhodovacím procesu v dané věci. V posudku se znalec nedokázal oprostit od emotivní zaujatosti a posudek je proto dle mého názoru nepoužitelný ve správním řízení.“ (odpověď na otázku č. 9, přičemž jako „posudek znalce Burdy“ je označován posudek GEOtest, a.s., který jak je výše uvedeno má důkazní váhu prosté listiny, protože tak nelze přehlédnout, pokud je jiným důkazem s váhou znaleckého posudku takto jednoznačně a vážně zpochybňována jeho správnost); „Z veškerých výše uvedených analýz dle mých zjištění a poznatků vyplývá, že realizací záměru nedojde k významnému nárůst stávajících rizik. Za hlavní potenciální riziko lze již nyní považovat kvalitu vody ve vodních tocích, jelikož vodárensky jímáná voda vzniká především indukovanou infiltrací říčních vod do vod podzemních. Toto riziko je však eliminováno dostatečnou čistírenskou schopností štěrkopísků, kterými říční voda k vodním zdrojům prosakuje na vzdálenosti stovek metrů. Záměr těžby se přitom nachází ve vícenásobně větší a zároveň tedy bezpečnější vzdálenosti od vodních zdrojů, nežli vodní toky. Ke vzniku ohniskové kontaminace o extrémně vysokých koncentracích (např. jako tomu bylo u kontaminace chlorovanými uhlovodíky na lokalitě Kovo – Desta - Velprum), nikdy nemůže dojít prostřednictvím zátopy říční vodou při povodních (vlivem vysokého ředění) a ani teoretická zátopa pískovny při povodni proto nemůže představovat významnější nárůst současných rizik, jelikož stejná říční voda by, tak jako tak, infiltrovala k vodním zdrojům z vodních toků a filtrací by se účinně vyčistila. Tento princip vodárenského jímání je uplatňován a ověřen na nespočtu lokalit nejenom v ČR, ale i v zahraničí.“ (významná část odpovědi na otázku č. 10).

Závěry znaleckého posudku prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc. ve výše již opakovaně citovaném vyrozumění z 30. 4. 2018 odsouhlasilo i Ministerstvo životního prostředí – viz např. tato část na str. 10 vyrozumění: „Příklady těžeb v blízkosti jímacích území pak nabízí na str. 53 - 54 Posudek (Landa 2017), s jehož závěry lze souhlasit. Tento znalecký posudek uvádí na str. 36 - 50 další obdobné příklady v ČR a v zahraničí, čímž ilustruje, že těžba štěrkopísku s následným vznikem jezera nezpůsobuje ohrožení podzemních vod, naopak je jí využíváno k umělému doplňování zásob podzemních vod při následném vodárenském využití.“. Též s těmito závěry Ministerstva životního prostředí a znaleckého posudku prof. Landy se OBÚ ztotožňuje.

Skutečnost, že stanovisko EIA i verifikační stanovisko EIA bylo předmětem opakovaného posuzování na základě opakovaně podávaných podnětů k provedení přezkumného řízení (včetně posuzování rozkladovou komisí ministra životního prostředí) pak vyplývá též z dopisu ministra životního prostředí předsedovi vlády ze dne 31. 7. 2017. V něm se pak mimo jiné například uvádí, že „*možnost ovlivnění kvality či vydatnosti vodního zdroje Bzenec byla na základě provedeného procesu posuzování vyloučena*“, opětovně se zdůvodňuje možnost těžby šterkopísků i v CHOPAV (za splnění podmínek, které v tomto konkrétním případě splněny jsou), a v neposlední řadě se zde též opětovně uvádí, že se na daný záměr nevztahuje zákaz těžby v aktivní zóně záplavového území, a to z důvodu, že „*zhoršení odtoku povrchových vod v důsledku realizace navrhovaného záměru nebylo identifikováno (zhodnocení proudění povodňových vod provedla v rámci procesu posuzování společnost Pöyry Environment a.s. se závěrem, že zřízení těžebny nezhorší odtokové poměry, naopak po vybudování pískovny mírně poklesne úroveň hladiny povodňového průtoku vlivem retenčního prostoru těžební jámy)*“. Totéž pak dokládají i předchozí vyrozumění Ministerstva životního prostředí o odložení předchozích podnětů k přezkumnému řízení (podané společností Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a Krajskou hygienickou stanicí Jihomoravského kraje) ze dne 9. 6. 2016, 9. 5. 2016 a 9. 10. 2015.

Ve výše též uvedeném souhlasném závazném stanovisku Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení technické ochrany prostředí a energetiky ze dne 15. 12. 2015, čj. KUZL 67522/2015 (dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší) se tento příslušný orgán ochrany ovzduší vypořádal mimo jiné i s výhradami Města Uherský Ostroh ohledně namítané (shodně jako v tomto řízení o stanovení DP) zvýšené prašnosti, dopravního zatížení a negativního ovlivnění kvality bydlení v Uherském Ostrohu, které neshledal ani z části důvodnými. Krajský úřad jako z podkladu pro vydání uvedeného závazného stanoviska (přiloženého k žádosti o jeho vydání) vcházel mimo jiné i z Rozptylové studie a Odborného posudku (označeny na str. 3 a 4 závazného stanoviska), když ohledně uvedeného posudku, zpracovaného autorizovanou osobou, dospěl k závěru, že „*obsahuje jednoznačné a řádně odůvodněné vyjádření o tom, že použité řešení bude splňovat požadavky zákona o ochraně ovzduší*“. Dále se pak v úvodu str. 4 závazného stanoviska uvádí, že „*Orgán ochrany ovzduší se zabýval vyhodnocením zvýšené prašnosti v důsledku těžby a úpravy šterkopísku v Uherském Ostrohu v rámci předložené rozptylové studie. Po důkladném prostudování předložených materiálů orgán ochrany ovzduší konstatuje následující*.“ (následuje odborný popis konkrétních průměrných ročních koncentrací částic, imisních limitů, atd.) „*Z výsledků studie vyplývá, že stanovené imisní limity budou v dané lokalitě plněny s velkou rezervou. Proto tuto námitku Města Uherský Ostroh považuje krajský úřad za nedůvodnou*“. Námitkám účastníků řízení týkající se tvrzených negativních zásahů do ovzduší tak OBÚ především z těchto důvodů nevyhověl. Ohledně vlivů dopravy pak Krajský úřad na téměř místě uvedl, že „*míra nárůstu dopravní zátěže byla vyhodnocena v rámci posouzení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*“, s čímž se OBÚ rovněž ztotožňuje (lze k tomu ve stručnosti dodat, že součástí dokumentace v tzv. procesu EIA byla též hluková studie, rozptylová studie a studie o hodnocení vlivů na veřejné zdraví, ze kterých vyplývá v řízení EIA akceptovaný závěr, že těžba šterkopísku v DP Uherský Ostroh včetně obslužné dopravy nebude pro obyvatele v okolí představovat významné zdravotní riziko hluku nebo imisí škodlivin z ovzduší), protože OBÚ nevyhověl námitkám týkajících se tvrzených negativních vlivů dopravy (a též z důvodů uvedených již výše, navíc dopravní napojení DP bude předmětem další povolovací fáze, tedy povolení hornické činnosti).

Ve vztahu k podání společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a dvaceti měst a obcí ze dne 18. 6. 2018 evidovaného pod čj. SBS 19134/2018, včetně přiložených listin týkajících se

České geologické služby (jak jsou již uvedeny a hodnoceny výše), včetně doplnění ze dne 30.7.2018 a přiložené hydrogeologické analýzy (rovněž viz výše), OBÚ uvádí, že v těchto podáních uvedené argumenty a k nim přiložené listiny neshledal OBÚ z výše uvedených důvodů být způsobilým podkladem pro rozhodnutí o zamítnutí návrhu, a naopak OBÚ zamítl v nich obsažené námítky. Totéž se pak týká výše již též uváděného a hodnoceného znaleckého posudku společnosti GEOTest, a.s., předloženého Jihomoravským krajem (z výše uvedených důvodů neshledal OBÚ tento posudek být způsobilým podkladem pro rozhodnutí o zamítnutí návrhu).

Výše již podrobněji uvedené lze zjednodušeně shrnout tak, že předmětem námitek a výhrad v jednotlivých podáních účastníků řízení i dalších osob, jakož i v jimi předložených listinách (zahrnující i stanoviska ČGS, posudky, studie, analýzy, apod.), jsou otázky vyřešené v závazných stanoviscích dotčených orgánů státní správy, jak je podrobněji uvedeno výše. Z důvodů výše již rovněž uvedených pak OBÚ z obsahu závazných stanovisek vycházel, námítky směřující proti nim (ať již přímo či co do obsahu) neshledal důvodnými, a ve výroku tohoto rozhodnutí je zamítl.

Je-li zpochybňováno oprávnění Obvodního báňského úřadu ke stanovení dobývacího prostoru na ploše určené pro zemědělství, tak OBÚ dovozuje svoji pravomoc mj. i z § 27 odst. 6 horního zákona, podle kterého: „*Stanovení a změna dobývacího prostoru je i rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu.*“ Obdobně dle § 80 odst. 2 písm. b) stavebního zákona je stanovení dobývacího prostoru rozhodnutím o změně využití území. Dobývací prostor tak lze stanovit i na zemědělské půdě, takový postup nevylučuje horní zákon, stavební zákon ani jiný právní předpis. To vše samozřejmě za dodržení podmínek dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, které v tomto případě byly splněny, čehož důkazem je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedené souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí z 16. 3. 2016. V tom se pak mimo jiné uvádí, že „*nevratnou změnou tak má být podle navrhovaného dobývacího prostoru dotčena převážně půda s podprůměrnou produkční schopností (v rámci řešeného klimatického regionu), tj. půda s omezenou ochranou*“.

Pokud jde o námítky neposkytnutí pozemků k těžbě, OBÚ zdůrazňuje, že řízení o stanovení dobývacího prostoru samo o sobě neumožňuje žadateli provádět hornickou činnost, tedy otírku, přípravu a dobývání výhradního ložiska (laicky řečeno těžit). Vlastník pozemku, na kterém je stanoven dobývací prostor, není dotčen v právu užívat nemovitost dosavadním způsobem. Organizace, která hodlá přistoupit k zahájení dobývání, musí v dalším řízení (o povolení hornické činnosti dle § 17 zákona o hornické činnosti) dle § 33 horního zákona, vyřešit tzv. střety zájmů. Tím je v tomto případě dosažení soukromoprávní dohody s vlastníkem pozemku (např. pachtovní či kupní smlouvou). Uvedené lze shrnout tak, že stanovení dobývacího prostoru ještě neznamená, že v něm může být zahájeno dobývání výhradního ložiska. Podle ustanovení § 24 odst. 1 horního zákona se může zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru až po vydání povolení obvodním báňským úřadem. Povolení hornické činnosti - otírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru Uherský Ostroh bude předmětem samostatného správního řízení vedeného OBÚ na základě žádosti organizace, které byl stanoven dobývací prostor, a před podáním žádosti musí být mimo jiné vyřešeny střety zájmů s vlastníky pozemků, které budou dotčeny využitím výhradního ložiska v souladu s ustanovením § 33 odst. 1 horního zákona. Námítky tohoto typu tak směřují až do další povolovací etapy (do jiného, budoucího řízení).

Zástupci společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. předali OBÚ při ústním jednání dne 17. 8. 2016 usnesení zastupitelstev 57 měst a obcí tohoto znění: „*Zastupitelstvo města/obce bere na vědomí závažnost problematiky těžby šterkopísku na území katastru města Uherský ostroh a tím ohrožení prameniště Bzenec komplex. Zastupitelstvo města/obce vyslovuje zásadní*

nesouhlas se záměrem těžby štěrkopísku v k.ú. Uherský Ostroh a připojuje se k podnětu KHS Brno k zahájení přezkumného řízení ve věci stanoviska MŽP ze dne 9. 3. 2015.“. Jedná se o tyto územně samosprávné celky: obec Šardice, obec Týnec, obec Josefov, obec Karlín, obec Blatnička, obec Vřesovice, obec Hýsly, obec Strážovice, město Kyjov, obec Mutěnice, obec Moravský Písek, obec Nenkovice, obec Žarošice, obec Lužice, obec Sobůlky, obec Nová Lhota, město Hodonín, město Strážnice, obec Čejč, obec Hovorany, obec Tvarožná Lhota, obec Mouchnice, obec Dražůvky, obec Kuželov, obec Uhřice, obec Želetice, obec Čejkovice, obec Dolní Bojanovice, obec Petrov, obec Kelčany, obec Vnorovy, město Dubňany, město Koryčany, obec Vlkoš, obec Vacenovice, obec Dambořice, obec Žeravice, město Veselí nad Moravou, obec Malá Vrbka, obec Starý Poddvorov, město Vracov, obec Sudoměřice, obec Archlebov, město Lanžhot, město Bzenec, město Ždánice, obec Prušánky, obec Milotice, obec Skoronice, obec Krumvíř, obec Bukovany, obec Kostice, obec Ratíškovice, obec Hrušky, obec Svatobořice-Mistřín, obec Rohatec, obec Ježov.

Obvodní báňský úřad vyhodnotil výše uvedená usnesení zastupitelstev s ohledem na obsah závazných stanovisek, která se zabývala ohrožením prameniště Bzenec komplex. Dotčené orgány státní správy, kterým přísluší ochrana veřejného zájmu na životním prostředí, veřejného zdraví či ochrana vod, nesdílí obavy obcí. Nesouhlas více či méně vzdálených obcí a měst nemůže být a tedy ani není důvodem (podkladem) pro zamítnutí návrhu v tomto řízení, obzvláště když důvody takto projeveného nesouhlasu jsou vyvráceny obsahem závazných stanovisek, uvedených v tomto rozhodnutí (jakož i ve stanovisku EIA a výše uvedeném znaleckém posudku prof. Landy), o jejichž správnosti nemá OBÚ relevantní důvod pochybovat.

K námitkám účastníků řízení směřující proti těžbě, podmínkám stanoviska MŽP pro fázi tzv. „realizace“, nemohl Obvodní báňský úřad přihlídnout (kromě výše uvedených skutečností) ani z důvodu, že se nevztahují k tomuto řízení, ale budou předmětem až další povolovací fáze, tedy předmětem řízení o povolení hornické činnosti dle § 17 zákona o hornické činnosti.

Podle § 28 odst. 6 horního zákona Obvodní báňský úřad v řízení o stanovení dobývacího prostoru posuzuje návrh především z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a jeho důsledků; přitom posoudí, zda je návrh v souladu s rozhodnutím o stanovení chráněného ložiskového území; a zda vyhovuje všeobecným technickým požadavkům pro výstavbu lomů a požadavkům, které stanoví zvláštní předpisy pro ochranu chráněných zájmů.

OBÚ konstatuje, že v tomto řízení posuzovaný návrh organizace vyhovuje požadavkům vyhlášky č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech, rovněž podle horního zákona organizace splnila povinnosti v řízení o stanovení dobývacího prostoru, rovněž organizace obdržela a v řízení doložila předchozí souhlas Ministerstva životního prostředí, jenž byl projednán s Ministerstvem průmyslu a obchodu České republiky. Předchozí souhlas Ministerstva životního prostředí v tomto případě není vázán na splnění podmínek vztahujících se k tvorbě jednotné surovinové politiky České republiky.

Z uvedeného výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí OBÚ usoudil, že návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh není ani v rozporu s veřejným zájmem na ochraně a využití nerostného bohatství České republiky, a že vyhovuje všeobecným technickým požadavkům pro výstavbu lomů a požadavkům, které stanoví zvláštní předpisy pro ochranu chráněných zájmů.

Prostý nesouhlas se stanovením dobývacího prostoru (resp. s návrhem na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh) vyslovil ve svém podání Thomas Cerny, bytem 76, avenue e Villiers, 75017-Paris. OBÚ nemohl prostému nesouhlasu vyhovět, neboť návrh na stanovení dobývacího prostoru splňuje náležitosti výše uvedených právních předpisů a současně neexistují žádné zákonné důvody, pro které by bylo možné řádně podanou žádost o stanovení dobývacího prostoru zamítnout. Navrhovatel rovněž doložil vyřešení dopadů na zákonem

chráněné zájmy, a to především v podobě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy.

Účastník řízení, MUDr. Jiří Wachsmuth, předal úřadu písemné vyjádření k věci (ze dne 31. 7. 2017), evidované zdejším úřadem pod čj. SBS 26025/2017. Z podkladů založených ve spise dospěl k závěru, že se zde jedná hlavně o bezpečnost obyvatelstva dvou krajů nikoliv o projekt těžby. Podle účastníka řízení je zde nutné, aby společné stanovisko dvou zainteresovaných krajů bylo postaveno na třech zásadách – 1. stanovisko a rozhodnutí orgánů ochrany veřejného zdraví (KHS a zdravotní ústav), 2. stanovisko a rozhodnutí odborů životního prostředí KÚ a 3. názor a rozhodnutí útvarů krizového řízení. Účastník řízení dále uvádí, že všechna stanoviska musí být souhlasná a pokud ne, tak je to na rozhodnutí vlády nebo na rozhodnutí Bezpečnostní rady státu. K tomu OBÚ uvádí, že v řízení byla založena všechna závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy. Všechny jsou souhlasné. Pokud jde o vyjádření samosprávného celku – Jihomoravského kraje, tento subjekt není dotčeným orgánem státní správy a obsah jeho vyjádření je v rozporu s odborným posouzením dotčených orgánů státní správy ve vydaných závazných stanoviskách, kterým dal OBÚ při posouzení vyjádření přednost. Vláda České republiky jako vrcholný orgán výkonné moci není žádným právním předpisem zmocněn k vydání stanoviska v řízení o stanovení dobývacího prostoru jako podkladu pro rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru. OBÚ v tomto řízení neobstaral názor ani rozhodnutí „útvarů krizového řízení“ – podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, zákona č. 239/2000 Sb. ani zákona č. 241/2000 Sb., když není pro řízení a rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru založena pravomoc některého z orgánů dle uvedených zákonů, jako dotčeného orgánu státní správy.

Obec Ratíškovice ve svém podání ze dne 12. 6. 2018 opětovně uvedla, že zásadně nesouhlasí se stanovení DP, a to opětovně s tvrzením, že dojde k ohrožení kvality a množství pitné vody ze zdroje Bzenec-komplex, kteréžto tvrzení však OBÚ z výše uvedených důvodů nemá za správné, a takovou nedůvodnou námitku proto zamítl. Totéž se týká i prakticky totožné námitky (obcí označené za připomínku, poukazující též na „období sucha“) Obce Hrušky ze dne 14.7.2017 (č.j. 23946/2017) a Města Kyjov (podané dne 4.8.2017, č.j. 26216/2017).

Pod čj. SBS 27965/2017, čj. SBS 19523/2018 a čj. 30146/2018 byly do správního spisu založeny podání, resp. námitky Ing. Jarmily Křížkové (a to ze dne 18. 8. 2017, resp. ze dne 17. 6. 2018). OBÚ zamítl námitky Ing. Jarmily Křížkové:

- směřující k procesu, jak byly vydány závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy a ochrany právem chráněných zájmů (Krajského úřadu Zlínského kraje, resp. Ministerstva životního prostředí, dále příslušného stavebního úřadu, vodoprávního úřadu, příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, Ministerstva zdravotnictví),
- směřující k využití k označených znaleckých posudků,
- směřující k postupu premiéra (odpis šterkových zásob) či absenci souhlasu vlády České republiky,
- směřující k provozování hydraulické bariéry po skončení dobývání,
- směřující k rozšíření okruhu dotčených orgánů státní správy o vodoprávního úřadu Městského úřadu Veselí nad Moravou.

Obvodní báňský úřad výše uvedeným námitkám nevyhověl (zamítl je), pokud jde o přezkum procesu pořízení, resp. vydání závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy (resp. rozhodnutí státních orgánů, které jsou povolány k přezkumu zákonnosti takových stanovisek), a to z důvodů výše již uvedených, na které tak OBÚ pro stručnost odkazuje. K výše již uvedenému lze dále dodat, že případnou nápravu věcné nesprávnosti některých závazných stanovisek lze uplatňovat v procesu odvolacího řízení, u věcně nadřízených orgánů státní správy, které eventuálně takové nesprávné rozhodnutí vydaly (§ 149 odst. 5 správního řádu).

Okruh dotčených orgánů státní správy nebyl rozšířen o vodoprávní úřad Městského úřadu Veselí nad Moravou. OBÚ hodnotil místní příslušnost vodoprávních úřadů v dané věci s tím, že v řízení uplatnil závazné stanovisko jako vodoprávní úřad Městský úřad Uherské Hradiště. Předmět činnosti, resp. předmět tohoto řízení (stanovení DP Uherský Ostroh) se uskutečňuje mimo územní působnost stanovenou pro Městský úřad Veselí nad Moravou jako vodoprávního úřadu. Jakoukoliv pochybnost v otázce kompetenční působnosti OBÚ vyloučil, zvláště za situace, kdy se zákonností závazného stanoviska Městského úřadu Uherského Hradiště opakovaně zabýval funkčně nadřízený vodoprávní úřad – Krajský úřad Zlínského kraje (ve výše již uvedeném přezkumném řízení), na jehož rozhodnutí je pak ve výše citovaných sděleních a vyzněních odkazováno i Ministerstvem životního prostředí, které vykonává působnost i ústředního vodoprávního úřadu (viz výše).

V řízení byly podány následující *námítky*, resp. nesouhlasná vyjádření účastníků řízení (jak jsou tyto blíže označeni v rozdělovníku tohoto rozhodnutí), které OBÚ dle jejich obsahu posoudil jako námítky ve smyslu § 28 odst. 8 horního zákona, které OBÚ z výše uvedených důvodů neshledal důvodnými, a o kterých tak ve výroku tohoto rozhodnutí rozhodl tak, že je zamítl:

- a) Jihomoravského kraje dle podání ze dne 9. 9. 2016 (evidované pod čj. SBS 29818/2016) a doplnění ze dne 13. 9. 2016 (evidované pod čj. SBS 30646/2016),
- b) společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. dle podání ze dne 12.4.2016 (evidované pod čj. SBS 12405/2016), 17. 8. 2016 (evidované pod čj. 27225/2016), dle podání ze dne 17. 1. 2017 (evidované pod čj. SBS 02098/2017), dle podání ze dne 26. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25206/2017) a dle vyjádření ze dne 27.7.2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017),
- c) spolku Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh. Ostrohu dle podání ze dne 16. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a doplnění ze dne 26. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017),
- d) spolku Singulární les Uh. Ostroh z.s., dle stanoviska ze dne 16. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a ze dne 26. 7. 2017, vyjádření ze dne 27. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017) a vyjádření ze dne 15. 8. 2018 (evidované pod čj. SBS 25974/2018),
- e) Města Uherský Ostroh ze dne 30. 11. 2015, zn. INV/67/2015 (součást dokladové části dokumentace podané spolu se žádostí čj. SBS 17437/2016), a dále dle podání ze dne 17. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a vyjádření ze dne 27. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017), a dále dle podání ze dne 8. 6. 2018 (evidované pod čj. SBS 18124/2018),
- f) Obce Moravský Písek v podání označeného datem 14. 06. 2015 (správně mělo být 14. 06. 2016; evidované pod čj. SBS 19493/2016), podání ze dne 7. 7. 2016 (evidované pod čj. SBS 22192/2016), podání ze dne 16. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a vyjádření ze dne 27. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017),
- g) Města Hodonín v podání ze dne 20. 9. 2016 (evidované pod čj. SBS 30996/2016),
- h) vlastníka pozemku pana Thomase Cerneho ze dne 17. 8. 2016 (evidované pod čj. 27225/2016),
- i) vlastníků pozemků (součást dokladové části dokumentace podané spolu se žádostí čj. SBS 17437/2016): Žalčika Vojtěcha RNDr., Procházkové Yvony Mgr., Sýkorové Petry, České republiky - Státní pozemkový úřad, Města Uherský Ostroh, Hudáčka Josefa, Kinclové Evy, Němečka Josefa Mgr., Novákové Evy Ing., Pazourkové Věry, Wachsmutha Jiřího MUDr. (u něj též dle jeho vyjádření ze dne 31. 7. 2017, evidovaného pod čj. SBS 26025/2017), Cerneho Thomase, Latzmanna Marka),
- j) ve společných podáních společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., Obce Ostrovánky, Obce Vřesovice, Města Vracov, Obce Nechvalín, Obce Vnorovy, Obce Dolní Bojanovice, Obce Čejč, Obce Tvarožná Lhota, Města Veselí nad Moravou, Obce

Starý Poddvorov, Obce Skoronice, Obce Moravský Písek, Obce Mutěnice, Města Kyjov, Obce Vlkoš, Obce Archlebov, Města Hodonín, Obce Karlín, Obce Hrušky, Obce Nová Lhota (učiněné společným zástupcem Frank Bold advokáti, s.r.o.) ze dne 18.6.2018 (evidováno pod čj. 19134/2018), ze dne 30.7.2018 (evidovaného pod č.j. SBS 23873/2018), a ze dne 13.11.2018 (evidováno pod čj. 35929/2018),

k) Ing. Jarmily Křížkové ze dne 18. 8. 2017 (evidované pod čj. 27965/2017), 17. 6. 2018 (evidované pod čj. 19523/2018), 24. 9. 2018 (evidované pod čj. 30146/2018),

l) obce Ratíškovice dle podání ze dne 12. 6. 2018 (evidované pod čj. 18457/2018).

Pokud jde o Jihomoravský kraj a veškerá jiná města a obce než Město Uherský Ostroh, tak tyto územní samosprávné celky nejsou účastníky tohoto řízení dle § 28 odst. 2 horního zákona, neboť se předmětný dobývací prostor nenachází v jejich územním obvodu, ani se nejedná o osoby, jejichž vlastnická a jiná práva k pozemkům nebo stavbám mohou být rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru přímo dotčena. U těchto územních samosprávných celků však připadá v úvahu ještě účastenství dle § 9c odst. 3 písm. a) ve spojení s § 3 písm. c) a d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, když dle těchto ustanovení je účastníkem řízení územní samosprávný celek, který splní následující podmínky: 1) do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (informace zveřejněna vyhláškou OBÚ ze dne 23. 8. 2016, která byla vyvěšena dne 23. 8. 2016) se podáním písemného oznámení přihlásí OBÚ, 2) jeho správní obvod alespoň zčásti tvoří území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru. Jakkoliv má OBÚ jisté pochybnosti o splnění druhé podmínky (s ohledem na obsah stanoviska EIA, verifikačního stanoviska EIA, obsah mnoha vyrozumění ministerstva a ministra životního prostředí o odložení opakovaných podnětů k provedení přezkumného řízení, apod. lze pochybovat, že je splněna podmínka tzv. „dotčeného území“), tak se OBÚ rozhodl účastenství v řízení vykládat extenzivně (ve prospěch osob, které se jej aktivně domáhají) a za účastníky řízení považuje územní samosprávné celky, které splnily uvedenou podmínku ad 1), tedy včas se do řízení písemně přihlásily. Těmi jsou Obec Moravský Písek, Město Veselí nad Moravou, Jihomoravský kraj, Obec Rohatec, Město Vracov, Obec Hrušky, Město Kyjov, Obec Karlín, Obec Mutěnice, Obec Čejč, Město Hodonín, Obec Archlebov a Obec Vnorovy. Ostatní města a obce (mimo Město Uherský Ostroh) by již účastníkem tohoto řízení být po právu být neměla, neboť se do řízení písemně včas nepřihlásily. Až po marném uplynutí uvedené lhůty se do řízení dále přihlásily Obec Starý Poddvorov, Obec Tvarožná Lhota, Obec Vlkoš, Obec Uhřice, Obec Ratíškovice, Obec Hovorany, Obec Nová Lhota, Obec Vřesovice, Obec Žeravice, Obec Ježov, Obec Vacenovice, Dolní Bojanovice, Obec Skoronice, Obec Petrov, Obec Lovčice, Obec Nechvalín, Obec Ostrovánky, Obec Šardice. OBÚ však nevyloučil tyto pozdě přihlášené obce z účastenství ve správním řízení ve věci stanovení DP Uherský Ostroh, a to z důvodu zjednodušení řízení, neboť obce by se proti usnesení o vyloučení z řízení dle § 28 odst. 1 správního řádu s vysokou mírou pravděpodobnosti odvolaly a OBÚ by byl nucen správní spis předložit odvolacímu orgánu, místo aby mohl nadále vést řízení a postupně připravovat vydání rozhodnutí ve věci samé. Současně tím byla zachována práva (byť dle názoru OBÚ jen domnělá) i těmto pozdě přihlášeným územně samosprávným celkům na účast v řízení, jehož předmět je pro jejich občany patrně citlivým tématem (soudě dle podání jednotlivých obcí a jimi zaslaných listin). I s těmito pozdě přihlášenými obcemi proto OBÚ zacházel jako s účastníky řízení.

K výše uvedené problematice účastenství v řízení o stanovení DP zbývá dodat, že to se řídí speciální úpravou v § 28 odst. 2 horního zákona a § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy se zde neuplatní obecná úprava účastenství dle § 27 odst. 2 správního řádu, které se některé osoby v řízení chybně domáhaly.

Výše uvedené se týká též paní Ing. Jarmily Křížkové, která se za účastníka tohoto řízení přihlásila nejpozději podáním z 23.8.2018 (č.j. 26523/2018), ač podmínky výše uvedených zákonných ustanovení nesplnila. I s Ing. Křížkovou tedy OBÚ z výše uvedených důvodů zacházel jako s účastníkem řízení a z řízení ji nevyloučil.

Jako tzv. dotčená veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bod 2. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se do tohoto řízení dále postupem dle § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí přihlásily spolky: Karlínsko – Libeňské kaskády, z.s., Egeria, z.s., Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh. Ostrohu, a Singulární les Uh. Ostroh, z.s., blíže označené v rozdělovníku tohoto rozhodnutí. První dva spolky z uvedených (Karlínsko – Libeňské kaskády a Egeria) splnily podmínky dle § 3 písm. i) bod 2., § 9c odst. 3 písm. b) a § 9c odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Třetí z uvedených spolků (Zelená hráz) nesplnil podmínku dle § 9c odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (nedoložil splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 uvedeného zákona). Čtvrtý z uvedených spolků (Singulární les) nesplnil podmínky dle § 3 písm. i) bod 2. (předmětem jeho činnosti není podle zveřejněných stanov ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví ale péče o majetek singularistů), ani dle § 9c odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. OBÚ nicméně i v případě uvedených dvou spolků postupoval shodně jako ve výše popsaném případě pozdě přihlášených obcí, tedy nevydával usnesení o vyloučení z řízení dle § 28 odst. 1 správního řádu, ale zacházel s nimi jako s účastníky řízení, a to ze shodných důvodů, jako jsou uvedeny výše u pozdě přihlášených obcí.

Ve všech výše uvedených případech osob domáhajících se účastenství se tak OBÚ snažil o co největší otevřenost a transparentnost tohoto řízení, o který veřejnost projevovala značný zájem.

V předmětném řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh byla vydána tato rozhodnutí, stanoviska a vyjádření (které tak jsou podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí, stejně jako podklady podrobněji uvedené výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí):

- rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, OVSS VIII, ze dne 1. 9. 2015, č.j. 29463/ENV/15, 611/570/15 – *první dvě podmínky ad a) a b) dle uvedeného rozhodnutí již byly naplněny, následující podmínky ad c) a d) jsou zahrnuty do podmínky č. 3) tohoto rozhodnutí o stanovení DP Uherský Ostroh, poslední podmínka ad e) byla převzata přímo do výroku tohoto rozhodnutí*
- Městský úřad Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu, Zámecká 24, 687 24 Uherský Ostroh, závazné stanovisko ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016. Souhlasné závazné stanovisko k návrhu na stanovení DP Uherský Ostroh – bez podmínek.
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovovo nábřeží 600, 760 01 Zlín, závazné stanovisko ze dne 7. 7. 2015, č.j.: KHSZL 12052/2015. KHS bude průběžně informována o přípravě, realizaci a výsledcích monitoringu kvality podzemních a povrchových vod – souhlasné závazné stanovisko - podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.
- Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště, sdělení ze dne 21. 9. 2015, zn. MUUH-SŽP/63324/2015/9544/2015/Zap - S navrženým stanovením dobývacího prostoru Uherský Ostroh souhlasíme. Dobývací prostor nebude dopravně napojen na silnici II/495 a rovněž nebude umístěn v ochranném pásmu silnice II/495. Další stupeň projektové dokumentace požadujeme předložit k vyjádření. *Dopravní napojení DP bude podrobně řešeno při přípravě následné projektové dokumentace – Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD). Navrhovaný DP je umístěn mimo ochranné pásmo silnice II/495.*
- Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště, souhrnné stanovisko ze dne 10. 8. 2015, zn. MUUH-OŽP/45895/2015/KrčJ 1. Vodoprávní úřad: K stanovení dobývacího prostoru je třeba souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona. Žádost o souhlas je nutno doložit

- přílohami dle vyhlášky č. 432/2001 Sb. a doklady o splnění podmínek fáze přípravy záměru danými stanoviskem Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. a to z oblasti zájmů chráněných vodním zákonem. – *Souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu dle ustanovení § 104 vodního zákona bylo vydáno Městským úřadem Uherské Hradiště, odborem stavebního úřadu a životního prostředí (vodoprávní úřad) dne 5. 4. 2017, zn. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE (ve znění rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 5. 2017, č.j. JMK KUZL 34373/2017) – bez podmínek (a s právním názorem, že souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona se pro řízení o stanovení DP nevydává).* 2. *Orgán ochrany přírody a krajiny - bez podmínek.* 3. *Ochrana zemědělského půdního fondu: Žadatel požádá o stanovisko na výše uvedený záměr Ministerstvo životního prostředí, neboť se jedná o stanovení dobývacího prostoru nad 20 ha. Žádost o souhlas s návrhem na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu byla podána na příslušné pracoviště MŽP – OVSS VIII Olomouc a závazné stanovisko – souhlas podle ustanovení §6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. byl vydán dne 16. 3. 2016, č.j. 11880/ENV/16, 334/570/16 (jím uložené podmínky jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí).* 4. *Odpadové hospodářství - bez podmínek,* 5. *Ochrana ovzduší - bez podmínek,* 6. *Myslivost - bez podmínek.*
- *Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, odbor majetkové správy, Jarošov 514, 686 11 Uherské Hradiště, vyjádření ze dne 5. 10. 2015 zn. ŘSZKU 09125/15-234. ŘSZK k předmětné žádosti sděluje, že s DP souhlasí za předpokladu, že požadované podklady (dle vyjádření ze dne 7.8. 2015, pod zn. RSZKU 07261115-234) budou průběžně řešeny v dalších stupních PD, a které ŘSZK požaduje předložit k vyjádření. Dopravní napojení DP bude podrobně řešeno při přípravě následné projektové dokumentace – Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD). Navrhovaný DP je dle dokumentace návrhu na stanovení DP umístěn mimo ochranné pásmo silnice II/495. Požadavek na předkládání dalších stupňů projektové dokumentace byl zapracován do podmínky č. 6) tohoto rozhodnutí.*
 - *Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, odbor majetkové správy, Jarošov 514, 686 11 Uherské Hradiště, vyjádření ze dne 7.8 2015, pod zn. RSZKU 07261115-234. Předchozí vyjádření ŘSZK, ze kterého vyplývají požadované podklady pro vyjádření ze dne 5. 10. 2015, zn. ŘSZKU 09125/15-234 (které je uvedeno výše).*
 - *Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, B. Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště, sdělení ze dne 10.7.2015, č.j. HSZL-4563-2/UH-2015 - není dotčeným orgánem – nevydává stanovisko.*
 - *Archeologický ústav, AV ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1, postoupení žádosti ze dne 14.7.2015, č.j.: ARUP-6674/2015 - postoupeno k vyřízení na adresu: Archeologický ústav AV ČR, Královopolská 147, 612 64 Brno.*
 - *Státní pozemkový úřad, oddělení správy vodohospodářských děl, Husinecká 1024/11a, Žižkov 130 00 Praha 3, vyjádření ze dne 16.7.2015, zn. SPU 359592/2015. V navrhovaném PD se nenachází žádná stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ani podrobné odvodňovací zařízení (POZ) - bez podmínek.*
 - *Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, souhlasné závazné stanovisko ze dne 15.12.2015, č.j. KUZL 67522/2015 – podmínky jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí.*
 - *Povodí Moravy a.s., Dřevařská 11, 602 00 Brno, stanovisko správce povodí ze dne 21. 9. 2015, zn. PM040715/2015-203/Kr., ve kterém se uvádí, že záměr není v rozporu s plány oblastí povodí (POP) a se zájmy hájenými zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách. Se stanovením DP Uherský Ostroh v souladu s předloženou dokumentací správce povodí souhlasí. Správce povodí dále uvádí, že návrh akceptuje jeho dřívější požadavky, a že dokumentaci je vypořádáno i umístění v záplavovém území. Správce povodí požaduje nadále předkládat veškerou projektovou dokumentaci k záměru. Ve sdělení Povodí Moravy ze dne 31. 5. 2018 (zasláno žadatelem dne 19. 6. 2018), se pak potvrzuje, že souhlasné stanovisko tohoto*

správce povodí z 21. 9. 2015 je nadále platné. Požadavek na předkládání dalších stupňů projektové dokumentace byl zapracován do podmínky č. 6) tohoto rozhodnutí.

- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 101 00 Praha 10, závazné stanovisko k ověření souladu ze dne 26.10.2015, č.j. 24489/ENV/15. Souhlasné závazné stanovisko ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydanému dle zákona dne 9. 3. 2015 pod č. j. 12289/ENV/15, které stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Základní parametry DP navrhnout pro účely řízení o stanovení DP v souladu s posouzenou variantou záměru, tzn. o ploše max. 50,122 ha a s hloubkovým omezením kótou 158 m n. m. *Podmínka o max. ploše je splněna (DP Uherský Ostroh je stanoven na rozlohu 48,9548 ha), a podmínka hloubkového omezení je součástí výrokové části tohoto rozhodnutí.*
2. *Podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.*
3. V povolení hornické činnosti omezit kapacitu těžby max. na 200 tis. tun/rok. Jako jednu z podmínek hornické činnosti, které budou podle ustanovení § 8 odst. 2 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů, stanoveny v rozhodnutí o povolení hornické činnosti, stanovit požadavek na ukončení hornické činnosti nejpozději do 16 let od data zahájení hornické činnosti nebo do 20 let od data vydání tohoto stanoviska (zvolit dřívější z obou dat) - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
4. Obslužnou dopravu pískovny nákladními automobily řešit úpravou účelové komunikace podél odlehčovacího ramene Nová Morava s výjezdem na silnici I/54. Konstrukce účelové komunikace bude odpovídat předpokládané užitečné hmotnosti nákladních vozidel a bude mít zpevněný upravený povrch vyspádovaný tak, aby srážkové vody byly odváděny do odvodňovacího příkopu východně od komunikace, jehož velikost bude vyhovovat zachycení přívalového deště (2letého deště s intenzitou 15 minut). V další fázi přípravy projektu (povolení hornické činnosti) projednat detailní technické řešení komunikace s jejími majiteli. Při úpravě obslužné komunikace a jejího napojení na silnici I/54 zohlednit křížení s cyklostezkou Veselí nad Moravou - Moravský Písek tak, aby byla zabezpečena bezpečnost projíždějících cyklistů - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti. Část podmínky týkající se zohlednění cyklostezky Veselí nad Moravou pak vyvrací důvodnost sem mířící (týkající se cyklostezky) námitky obce Moravský Písek (v podání ze dne 16. 8. 2016).*
5. Zajistit zpracování inženýrsko-geologického posouzení zaměřeného na stabilitu závěrných svahů a podle výsledků upřesnit rozsah využitelných zásob suroviny. Výsledky posouzení, resp. stanovený sklon závěrných svahů, respektovat při plánování hornické činnosti s tím, že přitom je nutno rovněž vycházet z prioritního cíle, kterým je orientace na zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře, tj. orientace na vytvoření makrofytového charakteru budoucího jezera - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
6. *Podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí. V příloze předložené dokumentace k návrhu na stanovení dobývacího prostoru se k této podmínce uvádí, že odborné hydrogeologické posouzení způsobu a podmínek odběru vody z těžebního jezera k závlahám bylo provedeno společností AQUATEST a.s. pod číslem 981150170000 a názvem Uherský Ostroh – těžba štěrkopísku – doplnění hydrogeologická studie, v srpnu 2015 (žadatelem následně předloženo), a že toto posouzení bude následně, v rámci dalšího*

stupně projektové dokumentace předloženo vodoprávnímu úřadu (v rámci žádosti o souhlas dle § 17 zákona o vodách). S tím lze souhlasit, neboť ve výše citovaném rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje z 23. 5. 2017 se uvádí právní názor, že souhlas vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona se pro řízení o stanovení DP nevydává, ale bude nezbytným podkladem až pro další řízení o povolení hornické činnosti. Tuto podmínku tak bude třeba splnit v období po právní moci tohoto rozhodnutí, protože ji OBÚ jako celek začlenil do závazných podmínek ve výroku tohoto rozhodnutí (jakkoliv je již zčásti splněna, když uvedené hydrogeologické posouzení již žadatel zajistil, bude jej však povinen předložit jinému orgánu státní správy – vodoprávnímu úřadu, který ji bude po odborné stránce posuzovat při posuzování žádosti o vydání souhlasu dle § 17 vodního zákona).

7. V rámci další přípravy záměru zajistit doplnění výsledku matematického modelu (použitého v příslušné studii společnosti AQUATEST a.s., březen 2010) tak, aby bylo stanoveno nutné čerpané množství podzemní vody v hydraulické bariéře s cílem vytvořit dostatečnou depresi (zabraňující šíření potenciální kontaminace za bariéru) pro množství vody odebírané v jímacím území Bzenec I, Bzenec III - sever a Bzenec III - jih ve výši 260 l/s a 350 l/s. Výsledky matematického modelu konzultovat se společností Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., a pokud to vyplývá z výsledků modelu, doplnit navrženou hydraulickou bariéru příslušným počtem vrtů. V této souvislosti se doporučuje odvodit metodikou hodnocení zdravotních rizik přípustné koncentrační limity pro monitorovací vrty na výstupním profilu proudění podzemních vod od lokality a zpracovat je do havarijního plánu jako kritéria pro aktivaci hydraulické bariéry (pokud budou společností Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., poskytnuty údaje o chemizmu a čerpání objektů vodárenského zdroje). *V příloze předložené dokumentace k návrhu na stanovení dobývacího prostoru se k této podmínce uvádí, že doplnění výsledku matematického modelu bylo provedeno společností AQUATEST a.s. pod číslem 981150170000 a názvem Uherský Ostroh – těžba štěrkopísku – doplnění hydrogeologická studie, v prosinci 2015 (zpracovatelem odborně způsobilá osoba RNDr. Hana Koppová, osvědčení MŽP o odborné způsobilosti č. 1815/2003; žadatelem následně předloženo). Pravdivost tohoto tvrzení pak dokládá (kromě samotného, žadatelem předloženého doplnění hydrogeologické studie) výše již citovaná část vyrozumění Ministerstva životního prostředí z 30. 4. 2018 č.j. MŽP/2018/430/216, kde se přímo v části týkající se této podmínky č. 7 uvádí: „V této souvislosti přísluší ještě uvést, že v rámci podkladů pro řízení o stanovení dobývacího prostoru oznamovatel aktualizoval hydrogeologickou studii (dle příslušné podmínky stanoviska EIA, resp. předmětného stanoviska), přičemž bylo ověřeno, že pro konkrétní varianty čerpaného množství v jímacím území je původní návrh hydraulické bariéry zcela dostačující (10 vrtů u jihozápadního a 5 vrtů u jihovýchodního okraje těžebního jezera).“. Předmětná aktualizace hydrogeologické studie tedy již zpracovaná byla, a dle zjištění Ministerstva životního prostředí již není třeba doplnit navrženou hydraulickou bariéru příslušným počtem vrtů (což se uvádí i v žadatelem předloženém doplnění hydrogeologické studie).*
8. Zahájení otvírky a další postup těžby řešit ve směru od severovýchodu k jihozápadu a následně po jednotlivých etapách daných zábořem pozemků ze zemědělského půdního fondu (cca 3 ha v jedné etapě) - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
9. Technologické a administrativně - sociální zázemí těžebny lokalizovat tak, aby se nacházelo nad úrovní hladiny povodňových vod při stoletém průtoku (Q100) v řece Moravě. Toto zázemí o ploše cca 1,8 ha umístit dle zákresu uvedeného v příloze č. 1 k posudku (převzato do přílohy č. 3 ke stanovisku EIA) - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
10. V aktivní zóně záplavového území (vyjma náspu pro technologické a administrativně -

sociální zázemí) neumisťovat deponie žádných odplavitelných materiálů (skrývky ornice, ostatní skrývky, vytěžené suroviny). Výjimkou může být krátkodobé deponování materiálu určeného k odvozu z lokality či k přímému využití pro sanace a rekultivace pískovny. Podmínky takového krátkodobého deponování stanovit v povodňovém plánu provozovny - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*

11. Strojní zařízení pro těžebnu a úpravnu suroviny zajistit elektrickým pohonem (s výjimkou kolového nakladače nákladních vozidel expedujících vyrobené kamenivo) - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
12. K ověření (objektivizaci) stávající hlukové zátěže v zájmovém území (včetně příslušné silniční sítě s ohledem na uvažovanou obslužnou dopravu pískovny) zajistit před zahájením těžby měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denní době, jehož rozsah včetně výběru měřicích míst bude předem projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření bude provedeno v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho výsledky předloženy příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví). – *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti (viz stanovený časový okamžik měření – „před zahájením těžby“, k čemuž tedy logicky může dojít až po vydání povolení hornické činnosti, kde bude tato podmínka stanovena)*
13. Nájezdovou váhu řešit s možností kontroly vyjíždějících vozidel z hlediska rozložení tlaku na nápravy - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
14. Další přípravu záměru řešit s tím, že v areálu těžebny nebudou skladovány žádné ropné látky. Doplnování pohonných hmot a olejů bude prováděno na odstavné ploše pro mechanismy přímo ze zásobovacích vozidel - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
15. Odstavnou plochu pro mechanismy v technickém zázemí těžebny řešit na zpevněné ploše výškově umístěné nad úroveň hladiny povodňových vod při stoletém průtoku (Q100) v řece Moravě a opatřené vhodným těsněním (např. HDPE fólie), vodotěsnou a bezodtokovou jámkou (s garantovanou nepropustností) a zastřešením s tím, že na ploše bude prováděno i doplnování pohonných hmot a olejů a popřípadě i drobná údržba mechanismů - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
16. Sociální zařízení řešit v technickém zázemí těžebny s tím, že pro mytí a event. sprchování zaměstnanců bude řešeno využití vody z těžebního jezera, popřípadě podzemní vody ze studny, a jejich odvod do vodotěsné a bezodtokové jámky (s garantovanou nepropustností) - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti.*
17. *Podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.*
18. Z hlediska předběžné opatrnosti zajistit (v předstihu před zahájením otvírky) vybudování liniové hydraulické bariéry podél jihozápadní a jihovýchodní hranice zájmového území podle návrhu uvedeného ve studii Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na podzemní a povrchové vody (AQUATEST a.s., březen 2010), tj. v jihozápadní části 10 vrtů s pravidelným rozestupem 70 m umístěných podél Polešovického potoka, v jihovýchodní části 5 vrtů s pravidelným rozestupem 90 m umístěných mezi těžebnou a odlehčovacím ramenem Nová Morava, s tím, že konečné parametry hydraulické bariéry budou upřesněny podle požadavku příslušného vodoprávního úřadu. – *podmínka pro další stupeň projektové*

dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti, ve kterém bude převzata do závazných podmínek rozhodnutí (viz časový okamžik vybudování bariery – „před zahájením otvírky“, k čemuž by tedy logicky mělo dojít až po vydání povolení hornické činnosti, neboť otvírka dle § 10 odst. 1 zákona o hornické činnosti dříve být zahájena nemůže)

19. Zajistit (v předstihu před zahájením otvírky) vstupní monitoring aktuálních koncentrací ropných látek v podzemní vodě v ukazatelích nepolární extrahovatelné látky a uhlovodíků C₁₀ - C₄₀ a na základě výsledků a po projednání s příslušným vodoprávním úřadem stanovit příslušné limitní koncentrace, při jejichž dosažení by muselo být zahájeno resp. ukončeno sanační čerpání. – *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti, ve kterém bude převzata do závazných podmínek rozhodnutí (viz časový okamžik zajištění vstupního monitoringu – „před zahájením otvírky“, k čemuž by tedy logicky mělo dojít až po vydání povolení hornické činnosti, neboť otvírka dle § 10 odst. 1 zákona o hornické činnosti dříve být zahájena nemůže)*
20. Ve spolupráci s dotčenými obcemi (Uherský Ostroh, Moravský Písek, Veselí nad Moravou) zpracovat zásady „environmentálního“ dozoru nad provozem těžebny a přepravou vyrobeného kameniva z úrovně obcí s tím, že do tohoto dozoru budou navrženi vybraní zástupci těchto obcí. – *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti (týká se již dozoru nad provozem a přepravou)*
21. Pro fázi stanovení DP zajistit zpracování souhrnného plánu sanace a rekultivace, ve kterém bude v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání precizován harmonogram a věcný obsah průběžného postupu sanace a rekultivace pozemků dotčených dobýváním, včetně vegetačních úprav, s tím, že prioritním cílem musí být zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře, a to i na úkor zájmů týkajících se přírody, resp. druhového bohatství v rámci budoucího stavu území dotčeného těžbou. V projektu budou proto respektovány především následující zásady:
 - a) Úpravu území orientovat na převažující hydrickou rekultivaci v kombinaci s řízeným i spontánním vznikem různorodých stanovišť s orientací na vytvoření makrofytového charakteru jezera, tj. podmínek pro velkoplošný růst ponořených vodních rostlin.
 - b) V úměrném rozsahu zajistit i vytvoření příbřežních pásem a mokřadu zajišťujících existenci vodních a na vodu vázaných rostlin a živočichů.
 - c) V rámci vegetačních úprav obvodových linií upřednostnit autochtonní druhy stromů a keřů a preferovat skupinové výsadby, břehy jezera zatravnit.
 - d) V severovýchodní části území při okraji silnice 11/495 navrhnout liniovou výsadbu vhodných odcloňujících keřů.
 - e) K modelaci břehových partií pod i nad odkrytou hladinou vody a rovněž i pro úpravy přilehlého terénu používat výhradně skrývkové hmoty v rámci těžebny a popřípadě materiály z úpravy suroviny (tj. nepřivážet žádné materiály nebo odpady z jiných lokalit). Přitom materiál využívaný k modelaci pod vodou nesmí být z vrchních (humusem obohacených) vrstev.
 - f) Navrhnout vhodná řešení k zamezení splachů organického materiálu a případně i závadných látek do těžebního jezera. Materiál obohacený humusem používat na svahy nad vodní hladinou pouze výjimečně. V případě použití materiálu s obsahem humusu na svahy nad vodní hladinou tyto svahy okamžitě zatravnit a průběžně pečovat o travní porosty až do vytvoření stabilního drnu, aby nedocházelo ke smývání humózního materiálu do vody a případné podpoře nežádoucí eutrofizace.
 - g) Ozelenění navrhovat i s cílem na minimalizaci eolického přenosu případných

kontaminantů do vodní plochy. Navrhnout vhodnou kombinaci střední a vyšší zeleně a okolo celého těžebního jezera vytvořit pás trvalého travního porostu namísto orné půdy. Trvalý travní porost zůstane v ZPF.

- *Podmínka splněna, součástí dokumentace Návrhu na stanovení DP Uherský Ostroh je dle textu podmínky zpracovaný „Souhrnný plán sanace a rekultivace – Studie rekultivace dobývacího prostoru Uherský Ostroh na výhradním ložisku nevyhrazeného nerostu Moravský Písek“ (který byl žadatelem předložen a bez výhrad konzultován mimo jiné i s orgánem ochrany ZPF a orgánem ochrany přírody a krajiny – viz komentář k dalším dvěma podmínkám).*

22. Souhrnný plán sanace a rekultivace konzultovat s příslušným vodoprávním úřadem, s orgánem ochrany přírody a s orgánem ochrany ZPF. – *podmínka splněna, když souhrnný plán sanace a rekultivace byl předložen k vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Uherské Hradiště, a souhrnné vyjádření (ze dne 14. 12. 2015) jeho vodoprávního úřadu, orgánu ochrany přírody a krajiny, a orgánu ochrany ZPF je součástí podkladů rozhodnutí (ke stanovené „konzultaci“ souhrnného plánu tak zjevně došlo). Součástí podkladů je též souhlas (závazné stanovisko) MŽP se stanovením DP z hlediska ochrany ZPF (z 16. 3. 2016), jehož podmínky jsou součástí výroku tohoto rozhodnutí, a kde se potvrzuje, že tomuto orgánu ochranu ZPF byl Souhrnný plán sanace a rekultivace předložen (viz např. tato část odůvodnění souhlasu MŽP: „K žádosti byla přiložena ... dokumentace „Souhrnný plán sanace a rekultivace DP Uherský Ostroh“, kterou v srpnu 2015 zpracoval RNDr. Josefus.“, přičemž z další části odůvodnění je zjevné, že ke konzultaci otázky rekultivací s orgánem ochrany ZPF skutečně došlo.*
23. *Podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí, a to v části týkající se přípravy podkladů pro povolení hornické činnosti. Ve vztahu k tomuto řízení o stanovení DP již byla tato podmínka splněna vydáním souhlasného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí z 16. 3. 2016, čj. 11880/ENV/16, 334/570/16, kterým byl udělen souhlas podle § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. S ohledem na § 6 odst. 1 a 2 uvedeného zákona a přílohy č. 4 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. již musela být část podmínky týkající se stanovení DP splněna při podání žádosti o souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu dle § 6 odst. 2 uvedeného zákona, jinak by takový souhlas nemohl být vydán. Důkazem toho je pak i tato část odůvodnění vydaného souhlasu (závazného stanoviska) z 16. 3. 2016: „k žádosti byla přiložena dokumentace Vyhodnocení důsledků stanovení DP Uherský Ostroh na ZPF podle ustanovení § 6 zák. č. 334/1992 Sb., v platném znění a dle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 13/1994 Sb.“.*
24. *Podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.*
25. Ve vztahu k provozu těžebny zpracovat povodňový plán a havarijní plán (ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů), provozní a dopravní řád, a to i s důrazem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Součástí provozního řádu bude i stanovené monitorování podzemní a povrchové vody. V rámci obou dokumentů bude řešen i provoz na celé trase obslužné komunikace až po výjezd na silnici I/54 - *podmínka pro další stupeň projektové dokumentace, resp. pro další řízení – o povolení hornické činnosti (týká se již provozu těžebny).*
26. *Podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí*
27. *Podmínka je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí.*
28. Aktualizovat posouzení vlivu navrhované těžebny na stabilitu ochranné hráze Nové Moravy (Julínek, 2010) s ohledem na výskyt vrstvy vytržiděných jemných až středně zrnitých písků

mocnosti 2 až 6 m mezi fluviálními šterky a svrchními fluviálními hlínami. Výsledky předložit k řízení o stanovení DP – *Podmínka byla splněna, aktualizace byla provedena Ing. Tomášem Julínkem, Ph.D. v dubnu 2015, a přílohou návrhu na stanovení DP Uherský Ostroh je studie „Posouzení vlivu navrhované těžebny štěrkopísků u Uherského ostrohu na stabilitu ochranné hráze Nové Moravy“ z r. 2010 a aktualizace r. 2015, jejíž obsah vyhovuje uložené podmínce.*

29. K řízení o stanovení DP zpracovat aktualizovanou hlukovou a rozptylovou studii, které zohlední i odvoz skrývkových hmot a zároveň i možné odchylky v rozložení dopravních směrů při expedici suroviny. Aktualizovanou rozptylovou studii doplnit o hodnocení škodliviny benzo(a)pyren - *aktualizace hlukové studie byla zpracována v květnu 2015, autory Ing. P. Kucielová, Ph.D. a RNDr. V. Suk, pod názvem „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu – aktualizace pro varianty dopravních směrů odvozu štěrkopísku, Vliv hluku z provozu, Hluková studie“ a další pak (stejnými autory) pod názvem „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu – aktualizace; Vliv hluku ze souběhu těžby a skrývky“.* Aktualizace rozptylové studie byla zpracována společností TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. v dubnu 2015, autory Ing. Milan Číhala a Ing. Libor Obal, pod názvem „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu – Aktualizace“, rozptylová studie č. č. E/4145/2015, a v souladu s podmínkou se zabývá látkami, které jsou emitovány při provozu mobilních zdrojů znečišťování, tj. TZL, NOx, benzen a benzo(a)pyrenu. Na tyto aktualizované studie žadatel již takto poukazoval v příloze podaného návrhu, a následně je i předložil OBÚ, tedy mohl OBÚ splnění této podmínky ověřit, což také učinil.

II. Podmínky pro fázi realizace

- všechny dále uvedené podmínky č. 30. až 35. se týkají až dalšího stupně projektové dokumentace, resp. až dalšího řízení – o povolení hornické činnosti (dle § 10 odst. 1 a § 17 a násl. zákona o hornické činnosti), proto nebyly zahrnuty do výroku tohoto rozhodnutí.

30. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a popřípadě umožnit záchranný archeologický průzkum.
31. Nezbytné kácení dřevin provést v době vegetačního klidu.
32. Skrývky a výstavbu provozního zázemí provádět pouze v pracovní dny v pondělí až pátek v denní době, skrývky realizovat postupně podle stanovených etap mimo vegetační období a období reprodukce živočišných druhů (tj. v období od září do března), pouze v ročním předstihu před těžbou, resp. podle rozsahu těžby. Přitom zajistit oddělené skrývání ornice, zúrodnění schopné podorniční vrstvy (a jejich využití na základě projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu) a zúrodnění neschopných jílu a jílovito-písčitých zemin. Skrývky provádět i s ohledem na meteorologické podmínky s cílem omezení prašnosti, event, zajistit skrápění.
33. Zabezpečit důslednou rekultivaci všech ploch zasažených skrývkovými pracemi z důvodu prevence ruderalizace území.
34. Při přípravě území a výstavbě provozního zázemí věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně, a to zejména s ohledem na prevenci ochrany vod.
35. Výjezd z pískovny směrem na účelovou komunikaci vybavit oklepovým roštem.

III. Podmínky pro fázi provozu a ukončení

- všechny dále uvedené podmínky č. 36. až 58. se týkají až dalšího stupně projektové dokumentace, resp. až dalšího řízení – o povolení hornické činnosti (dle § 10 odst. 1 a § 17 a násl. zákona o hornické činnosti), proto nebyly zahrnuty do výroku tohoto rozhodnutí.

36. Hornickou činnost přizpůsobit dodržení maximální výše roční těžby 200 tis. tun suroviny.
37. Těžbu omezit pouze na pracovní dny (tj. pondělí až pátek) v denní době (v nočních hodinách neprovádět ani úpravu suroviny).
38. Expedici šterkopísků zajišťovat smluvně s příslušnými dopravci pouze v pracovních dnech (tj. pondělí až pátek) v denní době od 6.00 do 17.00 hod.
39. K ověření (objektivizaci) předpokládaného hlukového zatížení při provozu pískovny (především hluku z obslužné dopravy pískovny) a pro doložení splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor staveb a denní dobu zajistit měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v denní době, jehož rozsah včetně výběru měřicích míst bude předem projednán s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (měření bude provedeno v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho výsledky předloženy příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví). V případě, že měřením hluku nebude doloženo prokazatelné splnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní dobu, řešit a provést odpovídající protihluková opatření projednaná s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
40. Zajistit podle stanoveného rozsahu monitorovacího systému monitorování hladin podzemní vody a jakosti vody. Výsledky předávat příslušnému vodoprávnímu úřadu.
41. Těžbu v rámci závěrných svahů provádět v souladu s výsledky inženýrsko-geologického posouzení, resp. se stanoveným sklonem závěrných svahů, a s ohledem na komplexní projekt sanace a rekultivace orientovaný na vytvoření makrofytového charakteru budoucího jezera.
42. Provádět pravidelný biologický monitoring jezera a jeho břehů v již dotěžených a rekultivovaných plochách (1 x za 2 roky), dokumentovat sukcesní procesy a postupné biologické oživování území, výsledky monitoringu použít pro optimalizaci a precizaci sanačních a rekultivačních prací.
43. V souladu s komplexním projektem sanace a rekultivace a v návaznosti na technické podmínky vyplývající z dobývání zajistit průběžnou realizaci sanačních a rekultivačních prací, včetně pravidelné údržby zeleně a rekultivovaných ploch s tím, že s ohledem na časový horizont těžby založit přístup i na průběžné optimalizaci a precizaci prováděných sanačních a rekultivačních prací v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem a orgánem ochrany přírody.
44. Zajistit, aby bylo zamezeno splachům organických látek (zejména humusu) a závadných látek do těžebního jezera.
45. Zřídit trvalou ostrahu areálu těžebny s cílem eliminovat cizí zásahy, které by mohly vést ke znečišťování životního prostředí.
46. Příjezdové, manipulační a pojezdové plochy včetně příjezdové komunikace pravidelně čistit a potenciální zvýšenou prašnost při nepříznivých klimatických podmínkách včas eliminovat skrápěním. Minimalizovat rozsah „aktivních“ ploch, které mohou být zdrojem prašnosti. Zajistit řádné čištění nákladních automobilů před jejich výjezdem z pískovny. V případě znečištění veřejných komunikací expedičními automobily zajistit jejich vyčištění. Při exportu

materiálů, které by mohly při přepravě z korby nákladního automobilu prášit, zajistit, aby byla korba automobilu překryta plachtou nebo, aby byl expedovaný materiál zvlhčený.

47. Věnovat zvýšenou pozornost nakládání s odpady (včetně důsledného třídění a odděleného shromažďování odpadů) a zjistit, aby nedocházelo ke smísení nebezpečných odpadů s ostatními odpady a skladování odpadů v areálu pískovny.
48. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně. Manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, provádět pouze na zabezpečené odstavné ploše v technickém zázemí těžebny. Při plnění pohonných hmot a olejů používat zachytňné vany a zajistit nepřetržitý dohled. Látky, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neskladovat v technickém zázemí těžebny.
49. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci event, havarijních úniků ropných látek.
50. Zajistit, aby v mechanismech byly používány výhradně biologicky odbouratelné oleje a maziva třídy WGK 1 (odbouratelné z 80 - 96 % za 21 dní).
51. Používané mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a pravidelnými kontrolami zamezovat zejména úkapům ropných látek, zvýšenému hluku a zvýšeným exhalacím. Opravy a plánovanou údržbu mechanismů provádět mimo areál pískovny v příslušných servisních zařízeních (s výjimkou drobné údržby prováděné výhradně na zabezpečené odstavné ploše v technickém zázemí těžebny).
52. Průběžně kontrolovat těsnost a naplnění bezodtokových jímek a zajišťovat pravidelné vyvážení obsahu jímek, popřípadě opatření vyplývající z průběžných kontrol.
53. Při zimní údržbě nepoužívat chemické prostředky (posypové soli).
54. Pokud by došlo přes všechna preventivní opatření k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a postupovat v souladu se schváleným havarijním plánem. Ve vazbě na podmínku 7 a 18 využívat hydraulickou bariéru v případě potřeby nejen k zamezení migrace havarijní kontaminace, ale rovněž při případném přechodném zhoršení kvality vody v těžebním jezeře v důsledku povodňové zátopy.
55. V případě, že by byly zjištěny stanovené limitní koncentrace při monitorování jakosti vody, zahájit sanační čerpání a postupovat podle schváleného provozního řádu.
56. Věnovat pozornost povodňovým stavům (při vyhlášení II. stupně povodňové aktivity postupovat v souladu s povodňovým plánem).
57. Na základě provozních zkušeností popřípadě aktualizovat povodňový plán a havarijní plán (ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů), provozní a dopravní řád.
58. Po ukončení těžby odstranit z prostoru těžebny všechna technologická zařízení, včetně technického zázemí, s cílem zajistit bezkonfliktní začlenění území do krajiny a dokončit rekultivaci v souladu s komplexním projektem sanace a rekultivace. Zabránit ruderalizaci území.

V této souvislosti (ve vztahu k podkladům pro toto rozhodnutí, pocházejících z tzv. „řízení EIA“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) OBÚ uvádí, že při svém rozhodování v tomto řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vycházel také z dokumentace vlivů záměru

na životní prostředí (zpracovaná a následně přepracovaná Ing. Pavlou Židkovou), připomínek veřejnosti, a výsledků veřejného ústního jednání (údaje o účasti a závěry z veřejného projednání jsou blíže specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. 33091/ENV/14 ze dne 7. 5. 2014), jak je vše uvedené veřejně přístupné (na internetu) v tzv. „Informačním systému ELA“ (u záměru s názvem „Těžba a úprava štěrkopísku v Uherském Ostrohu 2“ a kódem „MZP429“. Tam je také zveřejněno a každému přístupné nejenom samotné stanovisko EIA, ale i jeho podstatné přílohy, tedy: 1) „Vypořádání vyjádření k posudku zpracovatelem posudku“ (nemalá část tehdejších výhrad, vypořádaných v uvedeném dokumentu, se vyskytuje i v námitkách v tomto řízení o stanovení DP), 2) „Hydrogeologický posudek společnosti AQD – envitest, s.r.o.“ (jde o oponentní hydrogeologický posudek, na který je pod označením „Tylčer 2015“ odkazováno ve výše citovaných vyrozumění MŽP o odložení podnětů k provedení přezkumného řízení, a který vyvrací opodstatněnost řady uplatněných námitek v tomto řízení o stanovení DP), a 3) Zákes záměru uvedený v příloze č. 1 k posudku. Při hodnocení těch podkladů, pocházejících z tzv. „řízení ELA“, pak OBÚ vycházel především z výše citovaných vyrozumění a sdělení ministerstva a ministra životního prostředí o odložení mnoha podnětů k provedení přezkumného řízení ve vztahu ke stanovisku EIA i k verifikačnímu stanovisku EIA.

- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, závazné stanovisko - souhlas podle ustanovení § 6 odst.2 zákona č. 334/1992 Sb. ze dne 16.3.2016, č.j. 11880/ENV/16, 334/570/16 - závazné stanovisko – souhlas podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s návrhem na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh - *podmínky jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí.*
- RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 657 02 Brno, vyjádření ze dne 22. 04. 2015, zn. 5001104610 - *nedojde ke střetu.*
- O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 – Michle, vyjádření ze dne 22.4.2015, č.j. 581114/15 - *nedojde ke střetu.*
- E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, vyjádření ze dne 2.12.2015, zn. M40715-16090517 - *trasa nadzemního vedení VN sice prochází plochou DP, navrhovaná plocha těžby (dle dokumentace návrhu na stanovení DP) je však mimo ochranné pásmo vedení, tedy následnou hornickou činností nebude ochranné pásmo vedení dotčeno (což bude zabezpečeno v další povolovací fázi – v řízení o povolení hornické činnosti).*
- MO - Sekce ekonomická a majetková, odbor územní správy majetku Brno, Svatoplukova 84, 615 00, Brno, vyjádření ze dne 14. 12. 2015, ev.č. 498/6/150/2015-8201 - *nedojde ke střetu.*
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5, vyjádření ze dne 29. 12. 2015 - *nedojde ke střetu.*
- Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou 290, 686 01 Uherské Hradiště, vyjádření ze dne 27.11.2015, č.j. 511/3036/2015 - *nedojde ke střetu.*
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4, vyjádření ze dne 27. 4. 2016, zn. E11904/16 - *nedojde ke střetu.*
- ČD - Telematika a.s. Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3, vyjádření ze dne 27. 11. 2015, zn. 23240/2015-O - *nedojde ke střetu.*
- České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6, vyjádření ze dne 13. 1. 2016, zn. UPTS/OS/128942/2016 - *nedojde ke střetu.*
- Ministerstvo životního prostředí – vyjádření ze dne 9. 6. 2016, č.j. 12735/ENV/16 - adresováno Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně – Opakovaný podnět k zahájení přezkumného řízení k posouzení vlivů provedení záměru na životní

- prostředí – (zaevidováno pod čj. SBS 19716/2016) – *se závěrem: MŽP opětovně konstatuje, že neshledalo věcný ani procesní důvod pro zahájení přezkumného řízení.*
- Ministerstvo životního prostředí – vyjádření ze dne 9. 6. 2016, čj. 1804/ENV/16 - adresováno Vodovodům a kanalizacím Hodonín, a.s. – Opakovaný podnět k zahájení přezkumného řízení k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí – (zaevidováno pod čj. SBS 19717/2016) – *se závěrem: MŽP opětovně konstatuje, že neshledalo věcný ani procesní důvod pro zahájení přezkumného řízení.*
 - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně podnět dle § 131 odst. 2 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. ze dne 15. 8. 2016, čj. KHSJM 45716/2016/odbor/HOK - adresováno Ministerstvu zdravotnictví ČR (zaevidováno pod čj. SBS 26663/2016).
 - Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně žádost o sdělení ze dne 18. 8. 2016, čj. KHSJM 46378/2016/HO/HOK - adresováno Vodovodům a kanalizacím Hodonín, a.s. (zaevidováno pod čj. SBS 26968/2016).
 - Jihomoravský kraj podání ze dne 9. 9. 2016 (evidované pod čj. SBS 29818/2016) a doplnění ze dne 13. 9. 2016 (evidované pod čj. SBS 30646/2016) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. podání ze dne 12.4.2016 (evidované pod čj. SBS 12405/2016), 17. 8. 2016 (evidované pod čj. 27225/2016), doplnění ze dne 17. 1. 2017 (evidované pod čj. SBS 02098/2017), 26. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25206/2017) a 27.7.2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - Spolek ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh. Ostrohu dle podání ze dne 16. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a doplnění ze dne 26. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - Singulární les Uh. Ostroh z.s., stanovisko ze dne 16. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a ze dne 26. 7. 2017 a vyjádření ze dne 27. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - Město Uherský Ostroh ze dne 30. 11. 2015, zn. INV/67/2015 (součást dokladové části dokumentace podané spolu se žádostí čj. SBS 17437/2016) a dle podání ze dne 17. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a vyjádření ze dne 27. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - obec Moravský Písek: podání označené datem 14. 06. 2015 (správně mělo být 14. 06. 2016; evidované pod čj. SBS 19493/2016), podání ze dne 7. 7. 2016 (evidované pod čj. SBS 22192/2016), podání ze dne 16. 8. 2016 (evidované pod čj. SBS 27225/2016) a vyjádření ze dne 27. 7. 2017 (evidované pod čj. SBS 25610/2017) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - Thomas Cerný ze dne 8. 8. 2016 (evidované pod čj. 25894/2016) a ze dne 17. 8. 2016 (evidované pod čj. 27225/2016) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - námitky vlastníků pozemků (součást dokladové části dokumentace podané spolu se žádostí čj. SBS 17437/2016): Žalčíka Vojtěcha RNDr., Procházkové Yvony Mgr., Sýkorové Petry, České republiky - Státní pozemkový úřad, Města Uherský Ostroh, Hudáčka Josefa, Kinclové Evy, Němečka Josefa Mgr., Novákové Evy Ing., Pazourkové Věry, Wachsmutha Jiřího MUDr., Cerneho Thomase, Latzmanna Marka) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění,
 - usnesení zastupitelstev měst a obcí dle protokolu z ústního jednání ze dne 17. 8. 2016, (evidované pod čj. 27225/2016): obec Šardice, obec Týnec, obec Josefov, obec Karlín, obec Blatnička, obec Vřesovice, obec Hýsly, obec Strážovice, město Kyjov, obec Mutěnice, obec Moravský Písek, obec Nenkovice, obec Žarošice, obec Lužice, obec Sobůlky, obec Nová Lhota, město Hodonín, město Strážnice, obec Čejč, obec Hovorany, obec Tvarožná Lhota, obec Mouchnice, obec Dražůvky, obec Kuželov, obec Uhřice, obec Želetice, obec

Čejkovice, obec Dolní Bojanovice, obec Petrov, obec Kelčany, obec Vnorovy, město Dubňany, město Koryčany, obec Vlkův, obec Vacenovice, obec Dambořice, obec Žeravice, město Veselí nad Moravou, obec Malá Vrbka, obec Starý Poddvorov, město Vracov, obec Sudoměřice, obec Archlebov, město Lanžhot, město Bzenec, město Ždánice, obec Prušánky, obec Milotice, obec Skoronice, obec Krumvíř, obec Bukovany, obec Kostice, obec Ratíškovice, obec Hrušky, obec Svatobořice - Místřín, obec Rohatec, obec Ježov – viz výše v odůvodnění,

- Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí (vodoprávní úřad) – sdělení k výzvě k součinnosti dotčených orgánů ze dne 5. 4. 2017, zn. MUUH-SŽP/9014/2017/SchE (zaevidováno pod čj. SBS 28395/2016) – *nesouhlasné závazné stanovisko, které však bylo nadřízeným orgánem v přezkumném řízení změněno na souhlasné (rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 23. 5. 2017, čj. JMK KUZL 34373/2017), podrobněji viz výše v odůvodnění.*
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně nesouhlas se stanovením dobývacího prostoru Uherský Ostroh ze dne 8. 9. 2016, čj. KHSJM 50902/2016/HO (zaevidováno pod čj. SBS 29238/2016) – *KHS Jihomoravského kraje není v této věci místně příslušným dotčeným orgánem státní správy, tím je i dle dále uvedeného rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 1. 2017 KHS Zlínského kraje (podrobněji viz výše v odůvodnění).*
- Jihomoravský kraj – Igor Chlup (radní) – nesouhlas (zaevidováno pod čj. SBS 29818/2016) – *viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění.*
- Jihomoravský kraj – Igor Chlup (radní) – připomínky (zaevidováno pod čj. SBS 30646/2016) – *viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění.*
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně – pověření Ministerstvem zdravotnictví ČR (usnesení ze dne 22. 9. 2016, čj. MZDR 56571/2016-2/OVZ) ze dne 30. 9. 2016, čj. KHSJM 55670/2016/HO/HOK (zaevidováno pod čj. SBS 31894/2016) – *usnesení MZDR ze dne 22. 9. 2016 následně (17. 1. 2017) zrušeno v odvolacím řízení, viz výše v odůvodnění.*
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně nesouhlasné závazné stanovisko ze dne 3. 10. 2016, čj. KHSJM 55703/2016/HO/HOK (zaevidováno pod čj. SBS 31932/2016) – *zrušeno v přezkumném řízení, popsáno výše v odůvodnění.*
- František Jampílek – návrh na přerušování řízení ze dne 31. 10. 2016 – čj. SBS 35356/2016 – *popsáno výše v odůvodnění.*
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně sdělení ze dne 25. 1. 2017, čj. KHSJM 04357/2017/HO/HOK (zaevidováno pod čj. SBS 02980/2017) – *popsáno výše v odůvodnění.*
- Jihomoravský kraj – Bohumil Šimek (radní) – znalecký posudek (GEOtest) - zaevidováno pod čj. SBS 05678/2017) - *popsáno výše v odůvodnění*
- František Jampílek – návrh na pokračování v řízení ze dne 30. 5. 2017 – čj. SBS 18181/2017 – *popsáno výše v odůvodnění.*
- Město Uherský Ostroh, zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 8. 2016 Mgr. Ing. Ján Bahýľ, advokát, - oznámení o zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska MěÚ Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18. 5. 2016, zn. 1560/2016 (zaevidováno pod čj. SBS 18630/2017) – *tento podnět byl vyřešen KÚ ZLK viz níže.*
- Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., návrh na přezkum rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví (zaevidováno pod čj. SBS 18974/2017) – *dle sdělení ministra zdravotnictví ze dne 27. 6. 2017 přezkumné řízení nelze zahájit.*
- František Jampílek – doplnění spisu o rozhodnutí KÚ Zlínského kraje ze dne 27. 4. 2016, čj. KUZL 29117/2016, kterým bylo předchozí závazné stanovisko MěÚ Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu zrušeno a vráceno k novému projednání, a současně i vyjádření

- k podnětům k provedení přezkumného řízení (ve věci rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 17. 1. 2017) - (zaevidováno pod čj. SBS 21208/2017).
- Ing. Bc. Anna Hubáčková požádala ministra životního prostředí o přezkum souhlasného vodoprávního stanoviska KÚ Zlínského kraje (zaevidováno pod čj. SBS 21419/2017).
 - Krajský úřad Zlínského kraje sdělení ze dne 4. 7. 2017, čj. KUZL 43361/2017, o neshledání důvodů k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska MěÚ Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu (zaevidováno pod čj. SBS 22587/2017) – viz výše v odůvodnění.
 - František Jampílek zaslání výsledků posouzení podnětů k provedení přezkumného řízení – (zaevidováno pod čj. SBS 22695/2017).
 - František Jampílek vyjádření k podnětům k provedení přezkumného řízení tzv. stanovisek EIA adresované Ministerstvu životního prostředí (zaevidováno pod čj. SBS 25063/2018).
 - Ministerstvo životního prostředí – sdělení o nevydání závazného stanoviska k ověření změn záměru v souladu s ust. § 9a odst. 4 zákona 100/2001 Sb. - (zaevidováno pod čj. SBS 25515/2018).
 - MUDr. Wachsmuth – vyjádření ze dne 31. 7. 2017 (zaevidováno pod čj. SBS 26025/2018) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění.
 - Ing. Křížková - připomínky k řízení DP Uherský Ostroh – (zaevidováno pod čj. SBS 27965/2017) – viz výše ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění.
 - Frank Bold Advokáti, s.r.o. žádost o přerušování řízení ze dne 21. 8. 2017 z důvodu podání podnětu k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska k ověření souladu (EIA) - (zaevidováno pod čj. SBS 27967/2017) – řízení bylo přerušeno - viz výše v odůvodnění.
 - Ministerstvo životního prostředí – sdělení o vyhodnocování podnětu k přezkumu - (zaevidováno pod čj. SBS 30936/2017) – viz výše.
 - Ministerstvo životního prostředí – sdělení o podnětu k přezkumu EIA ze dne 30. 10. 2017 – (zaevidováno pod čj. SBS 36545/2017) – sdělení o neshledání důvodů k zahájení přezkumného řízení stanoviska EIA, podrobněji viz výše v odůvodnění.
 - Ministerstvo životního prostředí – odpověď na petici „NE ohrožení pitné vody....“ ze dne 2. 11. 2017 – (zaevidováno pod čj. SBS 36915/2017) – mimo jiné se zde MŽP vyjadřuje k výše již hodnocenému znaleckému posudku GEOtest, a.s.
 - Město Uherský Ostroh – částečný výpis z usnesení Zastupitelstva města Uherský Ostroh konaného dne 6. 9. 2017, kterým byl schválen návrh Ing. Kučerové, aby se členové zastupitelstva vyjádřili k otevření ložiska šterkopísku Moravský Písek (B 3012200) – (zaevidováno pod čj. SBS 37477/2017).
 - Frank Bold Advokáti, s.r.o. sdělení ze dne 20. 11. 2017 o podání podnětu ke Krajské hygienické stanici Zlínského kraje na vydání nového závazného stanoviska k řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh – (zaevidováno pod čj. SBS 38922/2017) – podnětu nebylo vyhověno, viz výše v odůvodnění.
 - RNDr. Pavel Josefus, v zastoupení žadatele Františka Jampílka, zaslání vyjádření Krajské hygienické stanici Zlínského kraje k podnětu na vydání nového závazného stanoviska k řízení o stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh s výsledkem, že Krajská hygienická stanice Zlínského kraje neshledala žádnou právní oporu pro revizi svého závazného stanoviska – (zaevidováno pod čj. SBS 00864/2018) – viz výše v odůvodnění.
 - Ministerstvo životního prostředí – závazné stanovisko k ověření změn záměru ze dne 10. 5. 2018 – souhlasné závazné stanovisko – (zaevidováno pod čj. SBS 14597/2018) – viz výše v odůvodnění
 - Ministerstvo životního prostředí MŽP – výsledek posouzení podnětu ke zrušení závazného stanoviska ze dne 10. 5. 2018 – (zaevidováno pod čj. SBS 14598/2018) – viz výše v odůvodnění.
 - Mgr. Bahýľ, v zastoupení města Uherský Ostroh – požadavek na doplnění závazného stanoviska orgánu územního plánování – (zaevidováno pod čj. SBS 18124/2018) – viz výše v odůvodnění.

- Frank Bold Advokáti s.r.o. (v zastoupení celkem 21 subjektů) – vyjádření z 18. 6. 2018 k podkladům - (zaevidováno pod čj. SBS 19134/2018) – viz výše, *a to částečně ve výroku (zamítnutí námitek těch podatelů, kteří jsou účastníkem řízení), a též v odůvodnění (jeho přílohou jsou jednak výše v odůvodnění uvedené dokumenty týkající ČGS, jakož i výše často citované vyrozumění Ministerstva životního prostředí z 30. 4. 2018 čj. MZP/2018/430/216 o odložení posledního z podnětů k provedení přezkumného řízení).*
- František Jampílek – vyjádření k požadavku města Uh. Ostroh - (zaevidováno pod čj. SBS 19288/2018) – *žadatel předložil svůj výklad použitelného znění stavebního zákona (ke kterému se následně v přezkumném řízení přiklonil KÚ Zlínského kraje) a současně předložil též nový podklad (sdělení Povodí Moravy z 31. 5. 2018.*
- Ing. Křížková – podání označené jako podnět dle § 42 správního řádu – (zaevidováno pod čj. SBS 19523/2018) – viz výše *ve výroku (zamítnutí námitek) a v odůvodnění.*
- Frank Bold Advokáti s.r.o., v zastoupení společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a dalších 21 měst a obcí – doplnění podkladů do řízení ze dne 30. 7. 2018 - (zaevidováno pod čj. SBS 23873/2018) – viz výše *v odůvodnění.*
- Ministerstvo životního prostředí, sdělení ze dne 13. 8. 2018 (čj. MZP/2018/710/2213), zaevidováno dne 15. 8. 2015 pod čj. SBS 25675/2018 – viz výše *v odůvodnění (z jeho příloh pak je třeba zdůraznit zejm. znalecký posudek prof. Ing. RNDr. Ivana Landy, DrSc. ze dne 10. 9. 2017 č. 67-1-2017, který je citován výše v odůvodnění).*
- Singulární les Uh. Ostroh z.s. - vyjádření ze dne 15. 8. 2018 (evidované pod čj. SBS 25974/2018) – viz výše *ve výroku (zamítnutí námitek) a odůvodnění.*
- Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, úřad územního plánování – závazné stanovisko čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM ze dne 24. 8. 2018 – *zrušeno v přezkumném řízení, viz výše v odůvodnění.*
- Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního úřadu, oddělení územního plánování ze dne 24. 10. 2018, čj. KUZL 74612/2018 (zaevidováno dne 29. 10. 2018 pod čj. SBS 34117/2018) – viz výše *v odůvodnění.*
- Frank Bold Advokáti s.r.o., v zastoupení společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a dalších 21 měst a obcí – vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 13. 11. 2018 - (zaevidováno pod čj. SBS 35929/2018) – viz výše *v odůvodnění.*
- Mgr. Tomáš Uherek v zastoupení organizace České šterkopísky spol. s r.o. – předložení podkladů pro rozhodnutí ze dne 15. 11. 2018 - (zaevidováno pod čj. SBS 36226/2018) – viz výše *v odůvodnění.*
- Mgr. Tomáš Uherek v zastoupení organizace České šterkopísky spol. s r.o. – předložení podkladů pro rozhodnutí ze dne 12. 12. 2018 - (zaevidováno pod čj. SBS 39798/2018) – viz výše *v odůvodnění.*
- Frank Bold Advokáti s.r.o., v zastoupení společnosti Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s. a dalších 23 měst a obcí – vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 4. 1. 2019 - (zaevidováno pod čj. SBS 00378/2019) – viz výše *v odůvodnění.*

Organizace splnila zákonem stanovené požadavky, když předložila řádný návrh doložený veškerými právními předpisy stanovenými doklady a dokumentací, a nebyly zjištěny žádné zákonné důvody, které by bránily žádosti organizace vyhovět, proto bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Ve výrokové části je dále v souladu s ustanovením § 27 odst. 3 horního zákona uveden též termín započetí dobývání výhradního ložiska, když stanovený termín do tří let od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení hornické činnosti v DP Uherský Ostroh považuje OBÚ za přiměřený. Termín nelze smysluplně vázat na právní moc tohoto rozhodnutí o stanovení DP, když nelze předpovědět, jak dlouho (a s jakým výsledkem) bude trvat následující řízení o povolení hornické činnosti, bez kterého není možné s dobýváním výhradního ložiska započít.

Ke způsobu doručování písemností OBÚ uvádí, že veškeré doručování písemností ve vedeném správním řízení bylo prováděno veřejnou vyhláškou, a to ve smyslu ustanovení § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve kterém je pro navazující řízení uvedeno, že se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu (viz. § 144 odst. 6 správního řádu).

Zákonem stanovený správní poplatek pro stanovení dobývacího prostoru ve výši 1.500,- Kč, (dle zákona č. 634/2004 Sb. o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), byl uhrazen spolu se žádostí, a to kolkovými známkami ve výše uvedené hodnotě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání k Českému báňskému úřadu v Praze. Podle ustanovení § 86 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tj. do 15 dnů ode dne jeho doručení.



Ing. Jan Brothánek
předseda

Obvodního báňského úřadu
pro území krajů Jihomoravského a Zlínského

Obdrží:

K vyvěšení na úřední desku

1. Městský úřad Uherský Ostroh, Zámecká 24, 68724 Uherský Ostroh
2. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno

Ke zveřejnění umožňující dálkový přístup:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno

Městský úřad Uherský Ostroh žádáme tímto o spolupráci a vyvěšení této vyhlášky po dobu 15 dnů ode dne doručení na úřední desce obce a po vyznačení lhůty jejího vyvěšení o vrácení zpět na Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno.

Vyvěšeno:

Sňato:

Rozdělovník:

a) účastníci řízení – na doručenkou do vlastních rukou (DS):

1. České šterkopísky spol. s r.o., IČ: 27584534 sídlo: Praha 9 - Čakovice, Cukrovarská 34, PSČ 19000, zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 12. 2014 Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem, advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, Jandova 8, 190 00 Praha 9

b) účastníci řízení – doručení veřejnou vyhláškou.

2. Město Uherský Ostroh, Zámecká 24, 68724 Uherský Ostroh - zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 8. 2016 Mgr. Ing. Ján Bahýľ, advokát, ev. č. ČAK 14697, Příkop 834/8, 602 00 Brno, IČ: 01339303 + mapová příloha (po nabytí právní moci)
3. Bahulová Jiřina, nám. sv. Ondřeje 15, 68724 Uherský Ostroh
4. Bělín Tomáš Ing., Slavíkova 1730/11, Vinohrady, 12000 Praha 2
5. Beran Vít Ing., Tužebníková 360, Šeberov, 14900 Praha 4
6. Braunová Olga PhDr., Absolonova 725/81, Komín, 62400 Brno
7. Bukovský Jan Bc., Průběžná 1720/3, Poruba, 70800 Ostrava
8. Cerny Thomas, Av. de Villierrs 76, 75017 Paříž, Francie
9. Česká kongregace sester dominikánek, Veverří 469/27, Veverří, 60200 Brno
10. Dobiášová Nora RNDr., Slovenskej jednoty 36, Košice, Slovensko
11. Endrych Bedřich, Hrnčířská 125/11, Město, 74601 Opava
12. Hudáček Josef, Třebízského 208, 68724 Uherský Ostroh
13. Hurdálková Iva, Družstevní 1202, 54941 Červený Kostelec
14. Hývnarová Marta, Sportovní 1798/19, 74101 Nový Jičín
15. Kolář Jiří, Mašovy 377, 68724 Uherský Ostroh

16. Konvička Zbyněk MVDr., Střelniční 964, 74401 Frenštát pod Radhoštěm
17. Kratochvílová Eva, K Brance 1177/19d, Stodůlky, 15500 Praha 5
18. Křížková Jarmila, Ing., Rumunská 1336, Veselí nad Moravou
19. Kubátová Eva Ing., Černého 815/45, Bystrc, 63500 Brno
20. Langrová Milena, Na Tylovách 556, 74741 Hradec nad Moravicí
21. Latzmann Marek, 1006 Elie rd, Sutton, Quebec, JOE 2KO, Kanada
22. Masaryková Božena, Pražská 202/95, Bosonohy, 64200 Brno
23. Menšíková Marie, č. p. 311, 69647 Žeravice
24. Minařík Karel Ing., Husitská 853, Hranice I-Město, 75301 Hranice
25. Moravské lesní družstvo, Grymovská 78/18, Přerov IV-Kozlovice, 75002 Přerov
26. Němeček Josef Mgr., Na Záповědi 769, Mařatice, 68601 Uherské Hradiště
27. Nevečeřalová Jaromíra Ing., K Mojžíšovu prameni 1118, Liberec XXX-Vratislavice nad Nisou, 46311 Liberec
28. Nováková Eva Ing., U Lesíka 328, Brná, 40321 Ústí nad Labem
29. Prkna Luděk RNDr., Hřbitovní 2163/55, 69003 Břeclav
30. Procházková Yvona Mgr., č. ev. 115, 25244 Psáry
31. Řezníček Rostislav, Nová 421, 69685 Moravský Písek
32. Římskokatolická farnost Moravský Písek, Ostrožská 77, 69685 Moravský Písek
33. Římskokatolická farnost Uherský Ostroh, nám. sv. Ondřeje 36, 68724 Uherský Ostroh
34. Seidl Jaromír Ing., Randova 451, 25229 Dobřichovice
35. SJM Zelinka Jaroslav RNDr. a Zelinková Blanka, Přemyslova 1018, 26301 Dobříš
36. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3
37. Sýkora František, č. p. 163, 68737 Vážany
38. Sýkorová Petra, Brněnská 1177, 68603 Staré Město
39. Škvorová Ludmila, Pujmanové 1552/12, Nusle, 14000 Praha 4
40. Šrámek Josef Ing., Polní 276, 69142 Valtice
41. Trojková Marie, V Dědině 80, Milokošť, 69801 Veselí nad Moravou
42. Truchlíková Metodějka, J. Hanáka 1148, 69681 Bzenec
43. Vavřda Vladimír, Kobyliské náměstí 439/2, Kobylisy, 18200 Praha 8
44. Vodsedálek Petr, Jungmannova 661, 41301 Roudnice nad Labem
45. Výstup Vít, č. p. 32, 68738 Nedakonice
46. Wachsmuth Jiří MUDr., Slovenského národního povstání 392/8, Liberec V-Kristiánov, 46005 Liberec
47. Wachsmuth Vladimír, Štompil 1109/26, Komín, 62400 Brno
48. Zajíček Bohumil, Zemědělská 15, Kvačice, 68724 Uherský Ostroh
49. Zelinka Jaroslav RNDr., Přemyslova 1018, 26301 Dobříš
50. Zelinková Blanka, Přemyslova 1018, 26301 Dobříš
51. Žalčík Hynek, Desert Cove 215, Vernon B. C., V1H1Z1, Kanada
52. Žalčík Jan, Hložkova 123, 76502 Otrokovice
53. Žalčík Štěpán, Cr. Edmonton 21 habitat Alta, T5a 3k8, Canada
54. Žalčík Václav, B. Němcové 1200, 76502 Otrokovice
55. Žalčík Vojtěch RNDr., Na Sídlišti 821, 79376 Zlaté Hory
56. Žalčíková Marie, Nivy 1529, Kvítkovice, 76502 Otrokovice
57. Karlínsko – Libeňské kaskády, z.s., IČ: 27045676, Livornská 429, 109 00 Praha
58. Spolek-ZELENÁ HRÁZ na ochranu přírodních a historických hodnot Uh. Ostrohu, IČ: 22890980, Sv. Čecha 73, 687 24 Uherský Ostroh
59. Egeria, z.s. IČ: 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
60. Singulární les Uh. Ostroh, z.s., IČ: 46956883, Kostelní 184, 687 24 Uherský Ostroh
61. TOMI - písek s.r.o., Cukrovarská 34/41, Čakovice, 19600 Praha 9,

62. Vodovody a kanalizace Hodonín, a.s., IČ: 49454544, Purkyňova 2933/2, 695 11 Hodonín - zastoupené na základě plné moci ze dne 19. 7. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
63. E.ON Česká republika, s.r.o., IČ: 25733591, F.A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
64. Obec Moravský Písek, Velkomoravská 1, 696 85 Moravský Písek - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
65. Obec Rohatec, Květná 359/1, 696 01 Rohatec
66. Město Vracov, náměstí Míru 202, 696 42 Vracov - zastoupené na základě plné moci ze dne 20. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
67. Obec Hrušky, U zbrojnice č.p. 100, 691 56 Hrušky - zastoupené na základě plné moci ze dne 18. 6. 2018 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
68. Obec Mutěnice, Masarykova 200, 696 11 Mutěnice - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
69. Obec Karlín, Karlín 60, 696 14 Čejč - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
70. Obec Čejč, Čejč 430, 696 14 - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
71. Obec Archlebov, Archlebov 2, 696 33 - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
72. Obec Starý Poddvorov, Starý Poddvorov 230, 696 16 - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
73. Obec Vnorovy, Hlavní 750, 696 61 Vnorovy - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
74. Město Hodonín, Masarykovo nám. 1, 695 35 Hodonín - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
75. Obec Tvarožná Lhota, Tvarožná Lhota 190, 696 62 Strážnice - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
76. Obec Vlkoš, čp. 95, 696 41 Vlkoš - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
77. Obec Uhřetice, 696 34 Uhřetice
78. Obec Ratíškovice, 696 02 Ratíškovice
79. Město Veselí nad Moravou, tř. Masarykova 119, 698 13 Veselí nad Moravou - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
80. Jihomoravský kraj, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno
81. Obec Hovorany, Hovorany 45, 696 12 Hovorany - zastoupené na základě plné moci ze dne 19. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
82. Obec Nová Lhota, 696 74 Nová Lhota - zastoupené na základě plné moci ze dne 18. 6. 2018 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
83. Obec Vřesovice, Vřesovice 72, 696 48 Ježov - zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 11. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
84. Obec Žeravice, Žeravice 40, 696 47
85. Obec Ježov, Ježov 75, 696 48 Ježov
86. Obec Vacenovice, Na Dědině 243, 696 06 Vacenovice
87. Obec Dolní Bojanovice, Hlavní 383, 696 17 Dolní Bojanovice - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
88. Obec Skoronice, Skoronice 102, 696 41 Vlkoš - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
89. Obec Petrov, Petrov 113, 696 65 Petrov
90. Obec Lovčice, Lovčice 118, 696 39 Lovčice
91. Obec Nechvalín, Nechvalín čp. 13, 696 31 Bukovany - zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 11. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
92. Obec Ostrovánky, 696 31 Bukovany - zastoupené na základě plné moci ze dne 30. 11. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640

93. Obec Šardice, 696 13 Šardice - zastoupené na základě plné moci ze dne 6. 6. 2018 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640
94. Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, 697 01 Kyjov - zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 10. 2017 Frank Bold advokáti, s.r.o., se sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640

c) dotčené orgány – DS (po nabytí právní moci):

95. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc + mapová příloha
96. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 101 00 Praha 10
97. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín
98. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště
99. Městský úřad Uherský Ostroh, odbor stavebního úřadu, Zámecká 24, 68724 Uherský Ostroh
100. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín
101. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno

d) na vědomí – DS (po nabytí právní moci):

102. Český báňský úřad v Praze, Kozi 4, Praha 1 + mapová příloha
103. Katastrální úřad pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště, Svatováclavská 568, 686 11 Uherské Hradiště + mapová příloha + CD
104. Česká geologická služba, Odbor informací o nerostných surovinách, Kostelní 26, 176 06 Praha + mapová příloha
105. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 + mapová příloha